

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'

### ΕΜΦΥΛΙΟΙ ΠΟΛΕΜΟΙ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΤΙΚΕΣ ΕΡΙΔΕΣ (1321-1328, 1341-1347)

#### *Τὸ δίπολο Νικηφόρος Γρηγοῤῥας — Ἰωάννης Καντακουζηνός*

Τὸ τέλος τοῦ Βυζαντίου ἦταν προδιαγεγραμμένο, ἀπὸ τὴν στιγμή πού χάθηκε γιὰ πάντα ἡ Μικρὰ Ἀσία. Τὸ κράτος ἀναλώθηκε σὲ ἐσωτερικὲς καὶ ἐν πολλοῖς στείρες ἀντιπαραθέσεις πού εἶχαν μοιραῖα καὶ πολιτικὲς προεκτάσεις, ὅπως συνέβη μὲ τὴν ἡσυχαστικὴ ἔριδα. Οἱ ἐμφύλιοι πόλεμοι — μὲ διακύβευμα τὴν ἐξουσία καὶ μόνον καὶ ὄχι γιὰ ἰδέες — συνεχίστηκαν σὲ ὅλη τὴν διάρκεια τοῦ 14ου καὶ 15ου αἰ. μέχρι καὶ τὴν ὑποδούλωση τῆς Πελοποννήσου. Ὁ πληθυσμὸς τοῦ συρρικνωμένου πλέον κράτους μειώθηκε δραματικὰ ἐξαιτίας τῶν μακροχρόνιων πολέμων καὶ τοῦ Μαύρου Θανάτου, στὸ πέρασμα τοῦ ὁποίου χάθηκαν πολλὲς χιλιάδες, ὅπως καὶ ἀπὸ τὴν φυγὴ πολλῶν ἄλλων, πού γιὰ νὰ ἐπιβιώσουν κατέφευγαν στὶς τουρκοκρατούμενες περιοχές.

Ἡ πολιτικὴ κρίση πού μάστιζε τὴν βασιλεία τοῦ Ἀνδρονίκου Β' συνεχίστηκε καὶ ἐπὶ τῶν διαδόχων του. Ὄταν ὁ Νικηφόρος Γρηγοῤῥας ξεκίνησε νὰ γράφει τὴν Ἱστορία του στὴν δεκαετία 1340-1350, εἶχαν σημειωθεῖ ἤδη οἱ δύο αἱματηροὶ ἐμφύλιοι πόλεμοι, ὁ ἓνας τῶν δύο Ἀνδρονίκων (1321-1328), καὶ ὁ δεύτερος ἀνάμεσα στὴν Ἄννα τῆς Σαβοΐας καὶ τὸν Ἰωάννη Καντακουζηνό (1341-1347). Ὁ Γρηγοῤῥας περιέγραψε ρεαλιστικὰ τὶς καταστροφὲς πού ἄφησε πίσω του ὁ ἐμφύλιος σπαραγμὸς στὴν Μακεδονία καὶ τὴν Θράκη. Γιὰ τὴν κατάντια τοῦ κράτους εὐθύνονταν ὅμως ἀποκλειστικὰ οἱ κρατοῦντες, οἱ ὁποῖοι κατηλείπηκαν τὴν ἀλήθεια, τὴν μόνη πού θὰ μπορούσε νὰ σώσει τὸ γένος, κατὰ



τὴν ἀποψη πάντα τοῦ Γρηγοῤῥᾶ. Καὶ αὐτὸς ἀνήγαγε τὴν κρίση στὴν βασιλεία τοῦ Μιχαὴλ Η', ἀποδεχόμενος τὴν ἐξιστόρηση τοῦ Παχυμέρη. Ἀλλὰ γιὰ τὶς καταστροφές ποὺ προκλήθηκαν στὸν δεύτερο ἐμφύλιο (1341-1347) ἐπέριπτε τὴν εὐθύνη ἀποκλειστικά στὸν Ἰωάννη Καντακουζηνό, μὲ τὸν ὁποῖο εἶχε ἔρθει σὲ ἀνοιχτὴ ρήξη μὲ ἀφορμὴ τὴν ἡσυχαστικὴ ἔριδα. Ὁ Γρηγοῤῥᾶς τὸν κατηγορεῖ εὐθέως ὅτι χρησιμοποίησε τοὺς Ἡσυχαστὲς προκειμένου νὰ πάρει τὴν ἐξουσία, ὅτι ἐπενέβη ὡς μὴ ὀφείλε στίς ἐκκλησιαστικὲς ἀποφάσεις, ἀκόμη ὅτι τὸν καταδίδωξε καὶ προσπάθησε νὰ τὸν ἐξοντώσει. Καὶ πράγματι ὁ Γρηγοῤῥᾶς φυλακίστηκε κατ' ἐντολὴν τοῦ Καντακουζηνοῦ στὴν Μονὴ τῆς Χώρας ἐπὶ τέσσερα χρόνια, ὅπου συνέχισε, ὡστόσο, νὰ γράφει τὸ ἔργο του. Περιέγραψε ἀκόμη μὲ μελανὰ χρώματα τὴν περίοδο τοῦ ἐμφυλίου πολέμου (XV 3, 753, 20-754, 22), στὴν διάρκεια τοῦ ὁποῖου ὁ Καντακουζηνός, ὡς γνωστόν, ζήτησε τουρκικὲς ἐνισχύσεις ἀρχικὰ ἀπὸ τὸν ἐμίρη τοῦ Αἰδινίου Οὐμουρ καὶ ἀργότερα ἀπὸ τὸν ὀθωμανὸ ἐμίρη τῆς Βιθυνίας Ὁρχάν, στὸν ὁποῖο πρόσφερε ὡς σύζυγο τὴν κόρη του Θεοδώρα. Οἱ τοῦρκοι σύμμαχοι βοήθησαν τὸν Καντακουζηνό νὰ πάρει τὴν ἐξουσία, ἀλλὰ τότε ἀκριβῶς ἀρχισαν νὰ ἐγκαθίστανται μονίμως στὰ εὐρωπαϊκὰ ἐδάφη. Τὸ 1352 κατέλαβαν τὸ κάστρο Τζύμπη καὶ τὸ 1354 τὴν Καλλιπόλη, μία στρατηγικῆς σημασίας πόλη, ποὺ ἔγινε τὸ ὀρμητήριό τους γιὰ περαιτέρω κατακτήσεις. Ὁ φιλόδοξος Καντακουζηνός δὲν μπορούσε νὰ προβλέψει τὶς καταστροφικὲς συνέπειες ποὺ εἶχε ἡ συμμαχία του.<sup>1</sup>

Πρόκειται γιὰ μιὰ ἀντιπολιτευτικὴ Ἱστορία, κατὰ τὸ μεγαλύτερο μέρος της, μιὰ καταγγελία ἐναντίον τοῦ Καντακουζηνοῦ καὶ τῶν ὀπαδῶν τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ, ἕνα ματιφέςτο τῶν ἀπόψεων τοῦ Γρηγοῤῥᾶ γύρω ἀπὸ τὸ κτιστὸν ἢ ἄκτιστον τοῦ θαβωρίου φωτός, ἐν πολλοῖς μιὰ ἄνιση Ἱστορία μὲ πολυσέλιδες, μονότονες θεολογικὲς παρεκβάσεις καὶ μὲ πλῆθος ἀναφορῶν ἀπὸ τὴν κλασικὴ ἀρχαιότητα. Ἐν κατακλείδι, ὁ Γρηγοῤῥᾶς ἔθετε τὴν διαφύλαξη τοῦ ὀρθοῦ δόγματος ὑπεράνω τῆς κοσμικῆς ἐξουσίας, διότι ἀπὸ τὴν εὐσέβεια τοῦ βασιλέως ἐξαρτιόταν ἡ εὐδαιμονία τῆς αὐτοκρατορίας.

Σὲ ἀντίθεση μὲ τὴν φορτισμένη συναισθηματικὰ Ἱστορία τοῦ Γρηγοῤῥᾶ, ἡ Ἱστορία τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ διαβάζεται σὰν ἕνα βαρετὸ μυθιστόρημα. Περιγράφει τὴν ἱστορία δύο φίλων, τοῦ νεαροῦ πρίγκιπα Ἀνδρονίκου Γ', τὸν

1. Ostrogorsky, *Ἱστορία*, III, 216, 227.

ὁποῖο κατέτρεχε ὁ παππούς του, ὁ Ἀνδρόνικος Β', καὶ τοῦ ἴδιου τοῦ ἀφηγητῆ, δηλαδὴ τοῦ Καντακουζηνοῦ, μὲ τὴν βοήθεια τοῦ ὁποῖου ὁ νεαρὸς Ἀνδρόνικος κατέλαβε τὸν θρόνο. Ἡ ἐξιστόρηση συνεχίζει μὲ τὰ γεγονότα τοῦ ἐμφυλίου πολέμου καὶ τὴν κατάληψη τῆς ἐξουσίας ἀπὸ τὸν Καντακουζηνό καί, ὅπως διατείνεται, παρὰ τὴν θέλησή του. Αὐτὸ εἶναι καὶ τὸ μήνυμα ποὺ θέλει νὰ δώσει στὸν ἀναγνώστη — ὅτι ἀνέβηκε στὸν θρόνο δίχως νὰ τὸ ἐπιδιώκει. Ἕνα ἀπολογητικὸ κείμενο γιὰ τὴν ἄνοδο καὶ τὴν πτώση τοῦ ἀπὸ τὴν ἐξουσία, στὸ ὁποῖο αὐτοπαρουσιάζεται σὰν μάρτυρας ποὺ ἀγωνίστηκε ἐναντία στίς δυνάμεις τοῦ κακοῦ, ὅπως ἀκριβῶς οἱ βιβλικοὶ πατέρες, ὁ Ἰωσήφ καὶ ὁ προφητὰνὰξ Δαβίδ. Ἀλλωστε, ὁ Θεὸς τὸν προόρισε γιὰ τὴν βασιλεία, ἀποκαλύπτοντας τὸ θέλημά του στὸν μητροπολίτη Διδυμοτείχου, ὁ ὁποῖος καὶ τὸν ἀναγόρευσε.<sup>3</sup> Στὴν περὶ πτώση τοῦ διπλοῦ Γρηγοῤῥᾶ-Καντακουζηνοῦ, ὁ πρῶτος ἔγραφε καθὼς τὰ πολιτικὰ πράγματα ἐξελίσσονταν, ὅποτε οἱ στόχοι του ἄλλαζαν ἀνάλογα μὲ τὶς περιστάσεις, ἐνῶ ὁ δεύτερος ἐξαρχῆς στόχευε στὴν προσωπικὴ του δικαίωση καὶ ὑστεροφημία.

2. Cf. F. Tinnefeld, «Idealizing Self-centered Power Politics in the Memoirs of Emperor John VI Kantakouzenos», *TO EΛΛΗΝΙΚΟΝ. Studies in Honor of Speros Vryonis, Jr.*, I, New Rochelle, N.Y. 1993, 397-415.

3. A.P. Kazhdan, «L'Histoire de Cantacuzène en tant qu'œuvre littéraire», *Byz* 50 (1980) 279-327.



## Η ΡΩΜΑΪΚΗ ΙΣΤΟΡΙΑ ΤΟΥ ΝΙΚΗΦΟΡΟΥ ΓΡΗΓΟΡΑ

Ο Νικηφόρος Γρηγοράς, ο σημαντικότερος λόγιος που ανέδειξε ο 14ος αιώνας, γεννήθηκε στην Ήρακλεια του Πόντου περί το 1295 ή κατ' άλλην άποψη το 1293/1294.<sup>4</sup> Ήταν άνιψιός του μητροπολίτη Νικομηδείας και άργότερα Ήρακλείας του Πόντου Ίωάννη, κοντά στον όποίο μαθήτευσε τά πρώτα χρόνια των σπουδών του. Για τους γονείς του και την κοινωνική τους θέση ελάχιστα πράγματα γνωρίζουμε. Ο Γρηγοράς παρεμπιπτόντως σέ μία έπιστολή του προς τον Νικηφόρο Μετοχίτη άναφέρει μόνον ότι ο πατέρας του δέν ήταν ιδιαίτερα μορφωμένος.<sup>5</sup> Ο ίδιος διδάχθηκε κοντά στον έκ μητρός θείο του Ίωάννη τους έλληνες κλασικούς καθώς και θεολογικά μαθήματα. Πολύ άργότερα ο Γρηγοράς θά αίσθανθει την ανάγκη νά γράψει την βιογραφία του λόγιου ιεράρχη άναφερόμενος και στο χρέος του για την ύποστήριξη που βρήκε στο πρόσωπό του.<sup>6</sup> Πρόκειται για μία ενδιαφέρουσα προσωπικότητα, που προφανώς σφράγισε μέ την παρουσία της την μετέπειτα σταδιοδρομία του Γρηγορά. Ο Ίωάννης άνηκε στή μερίδα εκείνη που άντιτάχθηκε ένεργά στην έκκλησιαστική πολιτική του Μιχαήλ Η' και συγκεκριμένα στο επίμαχο θέμα της Ένωσης

των Έκκλησιών. Για την στάση του αυτή καταδιώχθηκε από τους Ένωτικούς, αλλά μέ τον θάνατο του Μιχαήλ Η' άποκαταστάθηκε και μάλιστα κατέλαβε τον μητροπολιτικό θρόνο της Νικομηδείας και άργότερα της Ήρακλείας του Πόντου.<sup>7</sup>

Μέ την ύποστήριξη του συγγενή του, ο Γρηγοράς περί το 1311 συνέχισε τις σπουδές του στην Κωνσταντινούπολη, όπου είχε την τύχη νά μαθητεύσει την περίοδο 1312-1315 κοντά στον μετέπειτα πατριάρχη Ίωάννη ΙΓ' Γλυκύ (1315-1319), από τον όποίο διδάχθηκε γραμματική, ρητορική και άριστοτελική λογική (VII 11, 270,20-271,2). Η σχέση που δημιουργήθηκε μεταξύ μαθητή και δασκάλου, όπως προκύπτει από τό προοίμιο της διαθήκης του Ίωάννη Γλυκύ, την όποία συνέταξε ο Γρηγοράς περί το 1319, ήταν σχέση υίου προς πατέρα (VIII 2, 289,21-23). Η ραγδαία του πρόοδος στα γράμματα σύντομα του επέτρεψε νά συνδεθεί και μέ τον μέγα λογοθέτη και διάσημο άνθρωπιστή του 14ου αιώνα Θεόδωρο Μετοχίτη, κοντά στον όποίο άνακάλυψε νέους όρίζοντες και έπιστημονικά ενδιαφέροντα: την μελέτη της άστρονομίας και της φιλοσοφίας. Ο Μετοχίτης την περίοδο εκείνη δέσποζε, ως γνωστόν, στην πνευματική και πολιτική ζωή της Κωνσταντινούπολης. Τό ότι άνέθεσε στον Γρηγορά την μόρφωση των παιδιών του, Νικηφόρου και Ειρήνης, είναι δείγμα έμπιστοσύνης και συνάμα εϋνοιας προς τον νεαρό λόγιο. Τό γεγονός αυτό χρονολογείται τό 1321. Στο τέλος, του κληροδότησε την βιβλιοθήκη του και τά κατάλοιπά του στην Μονή της Χώρας: *«οτι διάδοχον της αυτού σοφίας έπεποιήκει με. δείκνυσι δέ τουτο σαφέστερον έν τε ταῖς προς έμέ τούτου έπιστολαῖς έν τε τοῖς έπεσιν, α πεποίηκεν ύστερον έν τη έξορία αυτού»* (VIII 5, 309,8-11).<sup>8</sup> Μέ

4. Βλ. V. Grecu, «Das Geburtsjahr des byzantinischen Geschichtsschreibers Nikephoros Gregoras», *Académie Roumaine. Bulletin de la Section historique* 27 (1946) 56-61, καθώς και H.-V. Beyer, «Eine Chronologie der Lebensgeschichte des Nikephoros Gregoras», *JÖB* 27 (1978) 127-155.

5. Έπιστ. 112, Leone, 295,29-296,35. van Dieten, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, I, 2.

6. V. Laurent, «La Vie de Jean, Métropolitte d'Héraclée du Pont», *Άρχαῖον Πόντου* 6 (1934) 3-63.

7. V. Laurent, «La personnalité de Jean Héraclée (1250-1328), oncle et précepteur de Nicéphore Grégoras», *Έλληνικά* 3 (1930) 297-315.

8. Την εϋγνωμοσύνη του προς τον Μετοχίτη εκφράζει ο Γρηγοράς και στις έπιστολές που του άπηύθυνε: *Έμέ της των γονέων άρτι κηδεμονίας άπηλλαγμένον οι της του θεού προνοίας λειμῶνες εϋθύς διεδέξαντο, παρ' ών ές τόδε ποικίλους και άπορρήτους τρυγών αίσθάνομαι τους καρπούς*. Έπιστ. 27, Leone, 91,1-92,1. Πβ. και έπιστ. 23-26, Leone, 77,1-91,16. Βλ. και I. Ševčenko – J. Featherstone, «Two Poems by Theodore Metochites», *The Greek Orthodox Theological Review* 26 (1981) 36, στ. 206 κ.έ., 40, στ. 285 κ.έ.



τά πνευματικά εφόδια που διέθετε και φυσικά την υποστήριξη του μεγάλου λογοθέτη, ο Γρηγοράς παρουσιάστηκε την ίδια κιόλας χρονιά στην αυτοκρατορική αυλή και επέδειξε την λογιосύνη του στο έγκώμιο που διάβασε προς τιμήν του Άνδρονίκου Β' (VIII 8, 328,5-9). Έντυπωσίασε, όπως άλλωστε αναμενόταν, τους κύκλους της αυλής και εύκολα κέρδισε την εύνοια του αυτοκράτορα, ο οποίος του πρότεινε το αξίωμα του χαρτοφύλακος. Ο Γρηγοράς δεν το αποδέχθηκε, ωστόσο, προβάλλοντας ως επιχείρημα το νεαρόν της ηλικίας του και την επιθυμία του να αφοσιωθεί στην μελέτη (VIII 9, 340,1-17).<sup>9</sup>

Το 1322/1323 υπέβαλε στον Άνδρόνικο Β' ένα σχέδιο για την διόρθωση του Ίουλιανού ημερολογίου βάσει των αστρονομικών του μετρήσεων, αλλά η μεταρρύθμιση που πρότεινε κρίθηκε άκαιρη από την αυλή (VIII 13, 364,3 κ.ε.), αλλά υιοθετήθηκε από τον πάπα Γρηγόριο ΙΓ' το 1578. Το 1326 ο αυτοκράτορας του έμπιστεύθηκε μια διπλωματική αποστολή στην Σερβία, προς τον βασιλέα Στέφανο Γ' Ούρεσι, για να διαπραγματευτεί την επιστροφή της Ειρήνης, θυγατέρας του Θεοδώρου Μετοχίτη, από τα Σκόπια, όπου είχε επισκεφθεί την θυγατέρα της, την σύζυγο του σέρβου ήγεμόνα. Η περιγραφή του ταξιδιού του έχει περιληφθεί στην *Ιστορία του* (VIII 14, 374,19-381,20) μās παραδίδεται όμως και σε δύο επιστολές του προς τον Άνδρόνικο Ζαρίδη και τον φίλο του Αθανάσιο αντίστοιχα.<sup>10</sup> Με την πτώση του Άνδρονίκου Β' (24 Μαΐου 1328) και την άνοδο του έγγονου του στην εξουσία, του Άνδρονίκου Γ', ο Γρηγοράς λόγω των σχέσεων του με την αυλή και ιδίως με το περιβάλλον του Θεοδώρου Μετοχίτη, έπεσε σε δυσμένεια. Η παρουσία του δημεύτηκε και για ένα διάστημα αποκόπηκε από τους μαθητές του και την διδασκαλία, ενώ ο ευεργέτης του εξορίστηκε σε μια μονή στο Διδυμότειχο (IX 7, I, 428,20-21).<sup>11</sup> Δεν άργησε, ωστόσο, να δημιουργήσει στενούς δεσμούς με παράγοντες του νέου καθεστώτος και να συνδεθεί με τον Ιωάννη Καντακουζηνό, τον ανεκτίμητο φίλο

9. Beyer, «Eine Chronologie der Lebensgeschichte des Nikephoros Gregoras», 130-133.

10. Έπιστ. 32<sup>a</sup>, Leone, 103-115.

11. Τοῦ σοφωτάτου Νικηφόρου τοῦ Γρηγορά, *Διάλογος Φλωρέντιος ἡ περὶ σοφίας*, έκδ. P.L.M. Leone, [Byzantina et Neo-hellenica Neapolitana – IV], Νάπολι 1975, στ. 197-208.

του νέου αυτοκράτορα.<sup>12</sup> Επίσης συνδέθηκε στενά με τον αυτοκράτορα Άνδρόνικο Γ', στην αυλή του οποίου δεν άργησε να καθιερωθεί ως λόγιος, γεγονός που επιβεβαιώνουν οι επιτάφιοι λόγοι που έγραψε για τον Άνδρόνικο Β' (X 1, 465,5-472,6), την μητέρα του αυτοκράτορα Ξένη (X 6, 490,14-495,11), αλλά αργότερα και για τον ίδιο τον αυτοκράτορα.<sup>13</sup> Τέλος, κατά την δεκαετία 1330-1340, ασχολήθηκε με αστρονομικές και μαθηματικές μελέτες, καθώς και με την διδασκαλία στην ιδιωτική σχολή που διηύθυνε στην Μονή της Χώρας, για την οποία κάνει λόγο σε μια επιστολή του στον Μιχαήλ Καλοειδά.<sup>14</sup> Την περίοδο 1328-1329 εικάζεται ότι ξεκίνησε την συγγραφή της *Ρωμαϊκής Ιστορίας*.<sup>15</sup>

#### α) Η δομή της *Ρωμαϊκής Ιστορίας*

Η *Ρωμαϊκή Ιστορία* του Νικηφόρου Γρηγορά απαρτίζεται από τριάντα επτά βιβλία που καλύπτουν την χρονική περίοδο 1204-1359, ωστόσο ο πυρήνας της *Ιστορίας* του δεν είναι η Φραγκοκρατία (1204-1261), ούτε οι αγώνες των Βυζαντινών για την κατάληψη και διατήρηση της Κωνσταντινούπολης ως κέντρου της αυτοκρατορίας, αλλά η ανάμειξή του στην ήσυχαστική έριδα και η αντιπολιτευτική του δράση στην διάρκεια της βασιλείας του Ιωάννη ΣΤ' Καντα-

12. Η αρχικά πολύ στενή σχέση ανάμεσα στον Γρηγορά και τον Ιωάννη Καντακουζηνό τεκμαίρεται και από τις επιστολές του Γρηγορά. Σε μία επιστολή του μάλιστα της περιόδου 1332/1333 του στέλνει ένα αντίγραφο των σχολίων που έγραψε στο *Περὶ ἐνυπνίων* του Σουεσίου. Έπιστ. 120, Leone, 312,1-314,31. I. Ševčenko, «Some autographs of Nicephorus Gregoras», *ZRVI* 8/2 (1964) 435-450.

13. A. Sideras, *Die byzantinischen Grabreden*, [Wiener byzantinistische Studien – XIX], Βιέννη 1994, 291-297.

14. Διά τοι τοῦτο καὶ διδασκαλεῖον αὐτὸς ἀνέωξα καὶ κόποις ἐκδέδωκα ἑμαυτόν, ἐκὼν ἀέκοντί γε θυμῷ, δυσωπηθεὶς μὲν πως, ὡς εἴρηται, καὶ τὰς τῶν ἐκάστοτε προσιόντων ἱκετείας (Έπιστ. 114, Leone, 300,62-65).

15. Beyer, «Eine Chronologie der Lebensgeschichte des Nikephoros Gregoras», 133.



κουζηνού. Τὸ πρῶτο μέρος πραγματεύεται τὴν περίοδο 1204-1341, τὰ γεγονότα δηλαδή ἀπὸ τὴν ἄλωση τῆς Κωνσταντινούπολης ἀπὸ τοὺς Σταυροφόρους ἕως τὸν θάνατο τοῦ Ἀνδρονίκου Γ' (βιβλία I-XI). Πρόκειται γιὰ μίαν σύντομη ἱστορική ἀναδρομή, τὴν ὁποία ὁ συγγραφέας θεωρεῖ ἀναγκαία πρὶν εἰσαγάγει τὸν ἀναγνώστη τοῦ στοῦ κύριου μέρους τῆς ἀφήγησής του, ποὺ ἀφορᾷ κυρίως τὴν περίοδο τοῦ ἔμφυλου πολέμου καὶ τοὺς ἀγῶνες τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνού γιὰ τὴν κατάληψη τοῦ θρόνου ἕως καὶ τὴν τελική του πτώση (βιβλία XII-XXIX – ἦτοι ἡ περίοδος 1341-1355).

Βιβλία I-III: Τὰ μετὰ τὴν ἄλωση, βασιλεῖες Θεοδώρου Λάσκαρη, Ἰωάννη Βατάτζη, Θεοδώρου Β' Λάσκαρη. IV-V: Βασιλεία Μιχαὴλ Η', ἀρχὴ τῶν ἐν Ἀσίᾳ δεινῶν. VI-IX: Βασιλεία Ἀνδρονίκου Γ', ὁ τουρκικὸς ἐπεκτατισμὸς στὶς ἀνατολικές ἐπαρχίες, πρώτη καὶ δεύτερη περίοδος τοῦ ἔμφυλου πολέμου τῶν δύο Ἀνδρονίκων (1321/1328), νίκη καὶ εἴσοδος Ἀνδρονίκου Γ' στὴν Βασιλεύουσα (24.5.1328). X: Μονωδίες τοῦ Γρηγοῦ γιὰ τὸν θάνατο τοῦ Ἀνδρονίκου Β', τοῦ Θεοδώρου Μετοχίτη καὶ τῆς μητέρας τοῦ αὐτοκράτορα Ξένης. Συμβουλευτικὸς Γρηγοῦ μὲ ἀφορμὴ τὴν ἀφίξη παπικῶν λεγάτων. XI: Καταδίκη Βαρλαάμ τοῦ Καλαβροῦ στὴν σύνοδο τοῦ 1341, ἔπαινος Ἰωάννη Καντακουζηνού, θάνατος Ἀνδρονίκου Γ' (15.6.1341) καὶ ὁ ἐπιτάφιος λόγος τοῦ Γρηγοῦ (17.6.1341). Στὰ βιβλία VIII-XI καταγράφονται πιὸ πρόσφατα γεγονότα γιὰ τὰ ὁποῖα ὁ Γρηγοῦ εἶχε ἰδίαν ἀντίληψη, καθὼς καὶ εὐκαιριακὰ κείμενα τοῦ μὲ τὰ ὁποῖα ἐμπλουτίζει τὴν ἀφήγησή του.

Ἡ ἀντιβολὴ τῆς Ἱστορίας του μὲ τὴν ἀντίστοιχη τοῦ Καντακουζηνού ἀπὸ αὐτὸ τὸ σημεῖο καὶ ἐντεῦθεν εἶναι ἐπιβεβλημένη. Ὁ Γρηγοῦ, σὲ ἀντίθεση μὲ τὸν ὁμότεχνό του καὶ στενὸ συνεργάτη τοῦ νεότερου Ἀνδρονίκου, δείχνει ξεκάθαρα τὴν συμπάθειά του πρὸς τὸν πρεσβύτερο Ἀνδρόνικο καὶ τὸν σύμβουλό του Θεόδωρο Μετοχίτη (πβ. IX 4, 406, 16-407, 22. IX 5, 415, 10-11: τῶν δὲ ἡμετέρων πεπτῶκασιν [...] οὐ πλείους τῶν δέκα στρατιωτῶν). Ἄν καὶ δὲν ἀγνοεῖ ἐντελῶς τὶς κοινωνικὲς καὶ οἰκονομικὲς παραμέτρους τοῦ ἔμφυλου πολέμου αὐτῆς τῆς περιόδου,<sup>16</sup> τελικὰ τὰ αἷτια τοῦ σπαραγμοῦ τὰ ἀνάγει στὶς ἀμαρτίες

16. Οἱ στρατιωτικὲς ἀνάγκες ὑποχρέωσαν τὸν Ἀνδρόνικο Β' νὰ ἐπιβάλλει βαριά φορολογία, μὲ ἀποτέλεσμα νὰ γίνῃ ἀντιπαθὴς στὸν λαό του: Ἐντεῦθεν συχνοὶ καὶ ἄλλοι ἐπ' ἄλλω ἐξήρσαν οἱ τὰς χώρας ἀργυρολογοῦντες· ἠῶν οἱ φορολόγοι τὰ τέλη· πᾶν ὄπλον καὶ

τοῦ λαοῦ καὶ τῆς ἐξουσίας (IX 3, 403, 19-21. IX 6, 421, 1-3. 422, 25-423, 13). Κάνει λόγο γιὰ τὶς τουρκικὲς ἐπιδρομὲς μὲ τὶς καταστροφικὲς τοὺς συνέπειες ἐξαιτίας τῆς λανθασμένης πολιτικῆς τοῦ Ἀνδρονίκου Β' νὰ διαλύσει τὴν ναυτική του δύναμη (VI 5, 204, 23-24. VI 11, 209, 1-8), λιγότερο γιὰ γεγονότα ποὺ διαδραματίζονται στὴν πρωτεύουσα, ἐπιμένει ὅμως νὰ καταγράψῃ τὶς ἐκλείψεις τοῦ ἡλίου καὶ τῆς σελήνης.<sup>17</sup> Τέλος, στὸ πρῶτο μέρος (βιβλία I-XI) στηρίχθηκε στὸν Γεώργιο Ἀκροπολίτη καὶ στὸν Παχυμέρη, ἀπὸ τοὺς ὁποῖους ἀντλήσε τὸ ὕλικό του καὶ ἐνίοτε τοὺς συμπληρώνει. Δὲν υἱοθετεῖ, ὡστόσο, τὴν κριτικὴ ποὺ ἀσκεῖ ὁ Παχυμέρης στὸν Ἀνδρόνικο Β' οὔτε καὶ τὶς ἀναλύσεις του γιὰ τὰ αἷτια τῶν ἐξεγέρσεων ἐπιφανῶν στρατηγῶν στὴν Μικρὰ Ἀσία καὶ ἰδίως τοῦ στασιαστικοῦ κινήματος τοῦ Ἀλεξίου Φιλανθρωπηνού.<sup>18</sup> Συνακόλουθα, γιὰ αὐτὴ τὴν περίοδο, ὁ Γρηγοῦ δὲν ἔχει νὰ παρουσιάσῃ τίποτε τὸ νέο ἢ τὸ πρωτότυπο – ἀπλῶς δίνει στὸν ἀναγνώστη μιὰ περίληψη γεγονότων τὰ ὁποῖα παρουσιάζουν ἀναλυτικότερα οἱ προαναφερθέντες δύο ἱστορικοί. Ἀποφεύγει νὰ πάρῃ σαφὴ θέση σὲ κρίσιμα ζητήματα, ὅπως ἡ τύφλωση τοῦ νεαροῦ Ἰωάννη Λάσκαρη καὶ τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν, ὑποστηρίζει ὅμως τὰ μέτρα τοῦ πατριάρχου Ἀθανασίου σὲ ἀντίθεση μὲ τὸν Παχυμέρη ποὺ τὰ καταδικάζει (VI 5, 182, 13-184, 19). Σὲ ἄλλα σημεῖα ἀπηχεῖ εὐθέως τὴν πηγὴ του, ἀναφορικά μὲ τὴν τύφλωση τοῦ Ἀλεξίου Φιλανθρωπηνού, τὴν ταραγμένη συνείδηση τοῦ Μιχαὴλ Η' ἐξαιτίας τῶν ἐγκλημάτων ποὺ τὸν βάρυναν (V 7, 154, 2-5), τὸν ξεπεσμό τῆς αὐτοκρατορίας μετὰ τὴν κατάρρευση τοῦ ἀνατολικοῦ μετώπου (V 4-6, 139, 17-141, 21). Ἀποδίδει, ὅπως καὶ ὁ Παχυμέρης, τὰ αἷτια τῆς καταστροφῆς τοῦ βυζαντινοῦ στόλου στὴν λανθασμένη πολιτικὴ τοῦ Ἀνδρονίκου Β' (VI 3, 174, 10-175, 4). Ὡστόσο, φαίνεται νὰ χρησιμοποίησε καὶ ἄλλες πηγὲς ἀπὸ τὶς ὁποῖες ἀντλήσε συμπληρωματικὰ στοιχεῖα ποὺ δὲν

πᾶς ἵππος ἡθροίζετο, ἡρευνῶντο κῶμαι, πόλεις, οἰκίαι τῶν μεγιστάνων, οἰκίαι τῶν ἐν στρατείαις κατελεγμένων, ἀσκητήρια, δῆμοι, θέατρα, ἀγοραί, καὶ πάντες ἐδίδουν ἵππους καὶ χρήματα, ἀκοντὲς τε καὶ ὀλοφυρόμενοι (VI 10, 205, 14-19).

17. J.-L. van Dieten, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, II, 1, 10-14.

18. Β.Σ. Γεωργιάδου, «Ἡ παρουσία καὶ τὸ κίνημα τοῦ πιγκέρνη Ἀλεξίου Φιλανθρωπηνού στὴ Μικρὰ Ἀσία (1293-1295)». Ἕνα παράδειγμα ἀποκλίσεων στὶς ἱστορικὲς ἐκτιμήσεις τοῦ Παχυμέρη καὶ τοῦ Γρηγοῦ», *Σύμμεικτα* 10 (1996) 143-162.



ἀπαντοῦν σὲ Ἀκροπολίτη καὶ Παχυμέρη (πβ., φερειπείν, τὴν διπλωματικὴ ἀναφορὰ τοῦ Ἰωάννη Γλυκὺ — VI 8, 194, 15-22). Σὲ ἄλλο σημείω, μετὰ ἀπὸ μία παρέκβασή του γιὰ τὸν ποταμὸ Ρῆνο καὶ τοὺς δυτικούς Γαλάτες καὶ Κέλτες, κάνει λόγο γιὰ τὴν πρώτη σταυροφορία καὶ τὸ πέρασμά της στὴν Μικρὰ Ἀσία ἐπὶ Ἀλεξίου Α΄ Κομνηνοῦ. Ἐπὶ τοῦ προκειμένου γράφει μᾶλλον ἀπὸ μνήμης ὅτι ὁ Ἀλέξιος Α΄ εἶδε τὸν ἔρχομό τους ὡς θεῖο δῶρο, ἐπειδὴ ἀντιμετώπιζε ἀπὸ παντοῦ ἐχθροὺς (IV 7, 103, 18 κ.ε.).

Τὸ πρῶτο μέρος (βιβλία I-XI) φαίνεται νὰ γράφτηκε ἀνεξάρτητα καὶ νὰ κυκλοφόρησε χωριστά, ὅπως τουλάχιστον μερικὰ χειρόγραφα μᾶς ἐπιτρέπουν νὰ ὑποθέσουμε (*Marcianus gr. 405, Vaticanus gr. 165, Laudianus gr. 24, Matritensis gr. 4789*).<sup>19</sup> Πότε ἀκριβῶς ἄρχισε τὴν συγγραφὴ δὲν μᾶς εἶναι γνωστὸ διότι στὰ πρῶτα ἑντεκα βιβλία δὲν παρέχονται χρονολογικὲς ἐνδείξεις. Ἀπὸ τὴν ἐπισήμανσή του στὴν ἀρχὴ τοῦ ἔργου ὅτι ἡ δυναστεία τῶν Ἀγγέλων κυβερνοῦσε τὴν Ἠπειρο μέχρι τὴς ἡμέρας τοῦ Ἰσχυσαν ἄχρι καὶ τήμερον — I 2, 14, 1) συμπεραίνεται ὅτι ἄρχισε νὰ γράφει πρὶν ἢ Ἠπειρος χάσει τὴν ἀνεξαρτησίαν της τὸ 1337. Θεωρεῖται ὅτι τὸ ἀργότερο τὸ 1347 εἶχε τεκμηριώσει τὸ πρῶτο μέρος καὶ τὸ εἶχε ἤδη δώσει στὴν δημοσιότητα. Ὅποτε, αὐτὸ τὸ τμήμα τῆς Ἱστορίας του εἶχε περατωθεῖ πολὺ πρὶν ἀπὸ τὴν προσωπικὴ του ρῆξιν μετὰ τὸν Ἰωάννη Καντακουζηνὸ καὶ πρὶν ἀπὸ τὴν Σύνοδο τοῦ 1351.<sup>20</sup>

Μὲ τὸ δωδέκατο βιβλίον τῆς *Ρωμαϊκῆς Ἱστορίας*, ὁ Γρηγορᾶς ξεκινᾷ μιὰ νέα ἐνότητα στὸ ἔργο του (βιβλία XII-XVII), ἀφοῦ γράφει πλέον διεξοδικότερα γιὰ γεγονότα τῆς ἐποχῆς του καὶ συγκεκριμένα τῆς περιόδου 1341-1349: τῶν μὲν γὰρ πλείστων αὐτοὶ παρόντες αὐτήκοοί τε καὶ αὐτόπται γεγονάμεν (XII 1, 571, 5-6). Ἐστιάζεται στὰ γεγονότα τοῦ ἐμφυλίου πολέμου τῆς παραπάνω περιόδου μετὰ ἀπώληξιν τὴν κατάληψιν τῆς ἐξουσίας ἀπὸ τὸν Ἰωάννη Καντακουζηνό. Βιβλία XII-XVII: Ἀναγόρευση Καντακουζηνοῦ στὸ Διδυμότειχο (26.10.

19. J.-L. van Dieten, *Entstehung und Überlieferung der Historia Rhomaike des Nikephoros Gregoras, insbesondere des ersten Teiles: Lib. I-XI*, Κολωνία 1975, 12. ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, I, 37-38.

20. Τὰ μὲν δὴ μέχρι τούτου πεπραγμένα [...] ἐν λόγοις ἑνδεκα τῇ προτέρᾳ καθόσον ἐφικτὸν ἐπιτεμόντες ἡμεῖς ἀποδεδώκαμεν βίβλῳ (XII 1, 571, 1-3). Βλ. van Dieten, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, I, 37-38, II, 1, 15-20.

1341), ἡ ἀποτυχημένη ἀπόπειρά του νὰ καταλάβει τὴν Θεσσαλονίκη (χειμῶνας τοῦ 1341/1342), ἡ φυγὴ του στὴν Σερβία προκειμένου νὰ ἐξασφαλίσῃ ἐνισχύσεις ἀπὸ τὸν κράλη Στέφανο Δουσάν, ἡ ἐκστρατεία τοῦ συμμάχου του ἐμίρη τοῦ Ἀιδινίου Οὐμὺρ στὴν Θράκη, δεύτερη πολιορκία Θεσσαλονίκης μετὰ συμμετοχὴ τουρκικῶν δυνάμεων. Στὸ τέλος τοῦ XIII βιβλίου προστίθεται ἓνα περίγραμμα πρόσφατων ἱστορικῶν γεγονότων ποὺ διαδραματίστηκαν στὸν περίγυρο τοῦ βυζαντινοῦ κόσμου — Τραπεζούντα, Καφὰς καὶ λατινικὴ Δύση (XIII 11-13, 677, 15-689, 23). XIV: Ἐμφύλιες συγκρούσεις στὴν Θράκη, σταδιακὴ διάλυση τῆς συμβασιλείας, ἐνῶ ἡ ἡσυχαστικὴ ἔριδα συνταράσσει τὴν Ἐκκλησίαν, δολοφονία Ἀλεξίου Ἀποκαύκου. XV: Ἐρήμωση Θράκης, στέψη Καντακουζηνοῦ στὴν Ἀδριανούπολη (21.5.1346), τουρκικὲς ἐνισχύσεις στὴν Θράκη, ἀνατροπὴ τοῦ πατριάρχου Ἰωάννη Καλέκα, εἴσοδος τοῦ Καντακουζηνοῦ στὴν Βασιλεύουσα 2/3 Φεβρουαρίου 1347 καὶ παράδοση τῆς ἐξουσίας στὰ χέρια του ἀπὸ τὴν αὐτοκράτειρα Ἄννα. XVI: Ὁ Καντακουζηνὸς κυριαρχεῖ στὴν Θράκη, ὁ Στέφανος Δουσάν στὴν Μακεδονία, ἐνῶ ἡ Θεσσαλονίκη παραμένει ἀνεξάρτητη καὶ ἡ πανώλη ἀπειλεῖ ὅλη τὴν οἰκουμένη (1347-1348). Ὁ Γρηγορᾶς ματαίως προσπαθεῖ νὰ ἀπομακρύνῃ τὸν Καντακουζηνὸ ἀπὸ τὴν διδασκαλία τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ. XVII: Ὁ πόλεμος ποὺ ξέσπασε ἀνάμεσα στοὺς Γενουάτες τοῦ Γαλατᾶ καὶ τὴς ἐξασθενημένες πλέον αὐτοκρατορικῆς δυνάμεις καταλήγει σὲ ἐπώδυνη ἥττα (6 Μαΐου 1349).

Ὅσον ἀφορᾷ τὸν ἴδιο τὸν Γρηγορᾶ, στὸ δωδέκατο βιβλίον προβαίνει σὲ προκαταρκτικὲς ἀναφορὲς στοὺς ἀντιπάλους τοῦ Ἡσυχαστῆς, στὸ δέκατο τρίτο στίς μελλοντικὲς του διαφορὲς μετὰ τὸν Καντακουζηνὸ καὶ τὰ παρόμοια (XII 5, 590, 7-20. XVI 5, 819, 16-820, 9), πράγμα ποὺ σημαίνει ὅτι αὐτὴ ἡ ἐνότητα γράφτηκε ἢ μᾶλλον ὀλοκληρώθηκε μετὰ τὸ 1349 καὶ σίγουρα ἔλαβε τὴν ὀριστικὴ της μορφή λίγους πρὶν ἀπὸ τὴν Σύνοδο τοῦ Ἰουνίου τοῦ 1351. Τὸ ἀκροτελεύτιο ὅμως μέρος αὐτῆς τῆς ἐνότητας φαίνεται νὰ γράφτηκε μετὰ τὴν Σύνοδο, ὅταν τέθηκε ὑπὸ περιορισμὸ στὴν Μονὴ τῆς Χώρας. Εἶχε μάλιστα κάθε λόγο νὰ ἐπισπεύσει τὴν δημοσίευσή τῆς Ἱστορίας του, καθὼς ἔβλεπε τὴς προσπάθειές του νὰ ἐπηρεάσει τὴς ἀπόψεις τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ γύρω ἀπὸ τὸν Ἡσυχασμὸ νὰ πέφτουν στὸ κενό. Στὸ κείμενο δὲν παρεμβάλλονται, ὅπως προηγουμένως, μικρότερα ἔργα τοῦ Γρηγορᾶ, καταγράφονται ὅμως λόγοι καὶ δημηγορίες τῶν πρωταγωνιστῶν καὶ κυρίως τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ, τοῦ



Ἀλεξίου Ἀποκαύκου, τοῦ πατριάρχου Ἰωάννη Καλέκα κ.ἄ. Τέλος, ὅς σημειωθεῖ ἀκόμη ὅτι αὐτὴ ἡ ἐνότητα (βιβλία XII–XVII) ἀποτελέσει λόγῳ τῶν συνθηκῶν κάτω ἀπὸ τὶς ὁποῖες ὁλοκληρώθηκε καὶ δόθηκε στὴν δημοσιότητα, δηλαδή πρὶν ἀπὸ τὴν φυλάκιση τοῦ ἱστορικοῦ στὴν Μονὴ τῆς Χώρας, ξεχωριστὴ ἔκδοση, γεγονὸς ποὺ μαρτυροῦν οἱ προκαταρκτικὲς παρατηρήσεις του στὴν ἀρχὴ τοῦ δωδέκατου βιβλίου, ἀλλὰ καὶ ἡ ἀνεξάρτητη παράδοση τοῦ ἔργου στὸν βατικανὸ κώδικα 164, καθὼς καὶ σὲ κάποια ἀπόγραφά του.<sup>21</sup>

Τέλος, τὰ ὑπόλοιπα βιβλία (XVIII–XXXVII) ἀφιερώνονται κατὰ κύριο λόγο σὲ θεολογικὲς συζητήσεις, μὲ τὴν παράθεση αὐτοῦσιων πραγματειῶν, διαλόγων καὶ φυσικὰ αὐτοβιογραφικῶν στοιχείων ἀπὸ τὴν ἐνεργὸ ἀνάμειξη τοῦ συγγραφέα στὴν ἡσυχαστικὴ διαμάχη. Τὸ ἀπόσπασμα XVIII 1–2 ἀναφέρεται στὰ πολιτικὰ γεγονότα τῆς περιόδου 1349–1350, ἐνῶ τὰ δύο τελευταῖα βιβλία (XXXVI–XXXVII) καλύπτουν γεγονότα τῆς περιόδου 1355–1358. Μετὰ τὸ κεφάλαιο XXIV 3 καὶ μὲ τὴν ἐπίσκεψη τοῦ Ἀγαθάγγελου, ὁ ὁποῖος τοῦ μεταφέρει εἰδήσεις ἀπὸ τὶς περιηγήσεις του ἀνὰ τὴν ἀνατολικὴ Μεσόγειο καὶ τὶς τελευταῖες πολιτικοθησκευτικὲς ἐξελίξεις στὴν πρωτεύουσα, ἀσχολεῖται καὶ πάλι μὲ ἱστορικὰ θέματα. Τὸ ὅτι τὰ θεολογικὰ ζητήματα κυριαρχοῦσαν πλέον στὴν ἀφήγησή του εἰς βάρος τῆς ἱστορικῆς συγγραφῆς τὸ εἶχε συνειδητοποιήσει καὶ ὁ ἴδιος, ἀπὸ τὴν ἄλλη ὁμως δὲν μποροῦσε νὰ παραβλέπει τὴν ἀναστάτωση ποὺ ἐπέφερε ἡ ἡσυχαστικὴ ἔριδα στὴν Ἐκκλησία: *Ἐμοὶ δ' ἀρχομένῳ τῆς ἱστορίας τὸ σκοπιμώτατον ἦν τὴν τῶν δημοσίων πραγμάτων τοῖς ἔπειτ' ἀνθρώποις γράφοντι παραπέμπειν διήγησιν τε καὶ δήλωσιν· ἀλλ' ὥσπερ τις ἄγριος ἄνεμος ἐξ ἀρκτῶν καταρραγεῖς πηγῶν [...] ἐξαίφνης συνεκύκησέ τε καὶ συνετάραξε τῆς ἡμετέρας καὶ συνήθους ἐκείνης γαλήνης τοῦδαφος, τοὺς κατὰ τῆς τοῦ θεοῦ ἐκκλησίας ἐπενεγκῶν χειμῶνας καὶ κλύδωνας* (XXXVI 1, 501, 3–10).

Τὴν περίοδο 1351–1354, ὅπως προαναφέρθηκε, ὁ Γρηγορᾶς φυλακίστηκε στὴν Μονὴ τῆς Χώρας γιὰ τὶς ἀπόψεις του. Παρὰ τὴν ἀπομόνωσή του ἀπὸ τὸν ἔξω κόσμον, τὴν ἀπάνθρωπη συμπεριφορὰ τῶν δεσμοφυλάκων καὶ τὶς στερήσεις ποὺ ὑπέστη, ἔγραψε μία θεολογικὴ πραγματεία κατὰ τῆς διδασκαλίας τοῦ Παλαμᾶ σὲ δέκα κεφάλαια (βιβλία XVIII–XXVII), τὴν ὁποία, ὡστόσο, θεώ-

21. van Dieten, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, III, 2–15, 401, σημ. 613.

ρησε ἀναπόσπαστο μέρος τῆς Ἱστορίας του: καὶ τοῖς ἄλλοις τῶν ἐμῶν τῆς Ῥωμαϊκῆς ἱστορίας συντέταχα λόγοις, ὡς τὸ τηνικαῦτα ξυνεχώρει τῆς ὥρας στενόν (XXVII 15, 136, 15–17). Δὲν τοῦ ἐπέτρεπαν νὰ ἔχει γραμματεὰ στὸν ὁποῖο θὰ ὑπαγόρευε, ὅπως συνήθιζε, τὸ κείμενό του, καὶ τοῦ εἶχαν στερήσει ἀκόμη καὶ τὴν γραφικὴ ὕλη, ἐκεῖνος ὁμως παρὰ τὶς δυσκολίες συνέχιζε νὰ γράφει.<sup>22</sup> Ἐχοντας ἀφήσει κατὰ μέρος τὴν ἱστορικὴ συγγραφή, συνεπαρμένος ἀπὸ τὴν ἐμπλοκὴν τοῦ στὴν ἡσυχαστικὴ ἔριδα, κατέγραψε λεπτομερῶς τὶς συζητήσεις μὲ φίλους, ἀντιπροσώπους τοῦ πατριάρχου καὶ ἀντιπάλους θεολόγους σὲ τρία βιβλία (XXII 4–XXIV 2, 1050, 13–1146, 17). Ἀνάμεσα στὴν δεύτερη καὶ τὴν τρίτη ἐπίσκεψη τοῦ φίλου του Ἀγαθάγγελου (Ἰούνιος–Αὐγούστος 1352) καὶ σὲ περίοδο σαράντα ἡμερῶν, ὅπως ὁ ἴδιος διατείνεται (XXVII 15, 136, 10–15), πρόσθεσε τὰ παραπάνω δέκα βιβλία στὴν Ἱστορία του (XVIII–XXVII), καὶ στὴν τρίτη ἐπίσκεψή του ὁ Ἀγαθάγγελος τὰ πῆρε μαζί του γιὰ νὰ ἀντιγραφοῦν καὶ νὰ κυκλοφορήσουν στὸν στενὸ κύκλον τῶν ὁπαδῶν τοῦ Γρηγορᾶ (XXVII 9–15, 130, 1–137, 4). Γιὰ νὰ ὁλοκληρώσει αὐτὰ τὰ δέκα βιβλία θὰ πρέπει νὰ ἔγραφε καθημερινὰ τουλάχιστον δέκα σελίδες. Ὁ στόχος του ὁμως ἦταν νὰ προλάβει νὰ δημοσιοποιήσει τὶς ἀπόψεις του γύρω ἀπὸ τὴν αἵρετικὴ διδασκαλία τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ, προτοῦ τὸν δολοφονήσουν οἱ ἀντίπαλοί του, οἱ ὁποῖοι πίστευε ὅτι ἤθελαν μὲ κάθε τρόπο νὰ ἐμποδίσουν τὴν δημοσίευση τῆς ἱστορίας του γιὰ νὰ μὴ γίνουν γνωστὰ τὰ ἐκκλησιαστικὰ ἔκτροπα (XXVII 15, 136, 10–17. XXVII 56, 172, 7–173, 12).<sup>23</sup> Εἰδικὰ τὰ βιβλία XVIII 3 – XXI 3, 881, 1 – 1013, 3 ἀφιερώνονται στὶς συζητήσεις τῆς Συνόδου τοῦ 1351, τὶς ἀποφάσεις τῆς ὁποίας θεωροῦσε αἵρετικὲς καὶ μὴ κανονικὲς, καθόσον δὲν ἐκπροσωπήθηκαν τὰ ἄλλα πατριαρχεῖα, ἐνῶ τὰ βιβλία XXVIII καὶ XXIX ἀφιερώνονται στὰ γε-

22. ἐλάθομεν ἀπορρήτῳ θεοῦ προνοίᾳ μικροῦ τὴν ὅλην τῶν γενομένων γραφῇ παραπέμπαντες ἱστορίαν ἐν μικρῷ καιροῦ διαστήματι, μήτε μακρὰ τῶν ἀναγκαίων παραλιπόντες, μήτε μακρὰ τῶν οἰοισθῆ τισιν εἶναι δοκούντων παραμίζαντες περιττῶν, ἀλλ' ἀπλούστερον παντάπασιν τῇ τῆς ἀφηγήσεως τρόπον χρῆσάμενοι σχήματι (XXVII 10, III, 131, 23–132, 5. Πβ. καὶ 132, 17–133, 6).

23. Πρόκειται γιὰ τοὺς δέκα ἀντιρρητικὺς λόγους ποὺ ἔγραψε κατὰ τοῦ παλαμιτικοῦ τόμου τοῦ 1351 καὶ τοὺς ὁποίους ἐνσωμάτωσε μὲ διαφορετικὴ ὁμως μορφή στὸ ἔργο του. Βλ. van Dieten, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, I, 28–29, IV, 5–6.



γονότα της περιόδου 1353-1354, βάσει των πληροφοριών που του έδωσε ο Άγαθάγγελος στην τέταρτη και την πέμπτη επίσκεψή του, στις αρχές της άνοιξης του 1353 και στις αρχές του φθινοπώρου του 1354, και πρέπει να γράφτηκαν στο πρώτο μισό του 1355. Μετά την απελευθέρωσή του τον Νοέμβριο του 1354 με την επικράτηση του Ίωάννη Ε' Παλαιολόγου, έγραψε τα βιβλία XXX-XXXI, XXXII-XXXV, τα οποία παραδίδουν δύο δογματικές πραγματείες σε διαλογική μορφή έναντιον του Γρηγορίου Παλαμά και του Ίωάννη Καντακουζηνού αντίστοιχως. Άφορμή της συγγραφής τους στάθηκε ένας δημόσιος διάλογος ανάμεσα στον Γρηγορά και τον Παλαμά, ο οποίος πραγματοποιήθηκε παρουσία του λατίνου επισκόπου Σμύρνης Παύλου και με την άδεια του Ίωάννη Ε' Παλαιολόγου στις αρχές του 1355 (XXX-XXXI, 266-374), καθώς και μια συζήτηση του ίδιου με τον Ίωάννη Καντακουζηνό και παρουσία των ήσυχαστών όπαδών του στο δεύτερο μισό του 1356 (XXXII-XXXV, 375-500). Προφανώς αποτελούσαν ξεχωριστά θεολογικά έργα που στην συνέχεια ενσωματώθηκαν στην Ίστορία του με διάφορα βιβλικά και πατερικά παραθέματα.<sup>24</sup> Τα δύο τελευταία βιβλία (XXXVI-XXXVII) κλείνουν με μια σύντομη αναδρομή στα γεγονότα της περιόδου 1353/54-1358, και φαίνεται να γράφτηκαν ακριβώς την περίοδο που πραγματεύονται. Θα πρέπει να επισημανθεί, ωστόσο, ότι η σειρά με την οποία μάς έχουν παραδοθεί τα δύο τελευταία βιβλία δεν είναι η σωστή, διότι το τριακοστό έκτο έπεται χρονολογικά του τριακοστού έβδομου.<sup>25</sup> Όπως και να έχει το ζήτημα, ο Γρηγοράς στο τριακοστό έκτο βιβλίο αναφέρεται στην μεσολάβηση του Ίωάννη Ε' στον Λέοντα Καλόθετο, ήγεμόνα της Φώκαιας, για την απελευθέρωση του γιού του Όρχαν Χαλίλ, τον οποίο στην συνέχεια πάντρεψε με μια θυγατέρα του το 1358 (503, 19-509, 10). Το υπόλοιπο μέρος αφιερώνεται στις εκκλησιαστικές σχέσεις του Βυζαντίου με την Ρωσία και με την εύκαιρία αυτή παραθέτει ενδιαφέροντα στοιχεία γύρω από την έκταση, τον πληθυσμό, το εμπόριο και την παραγωγή του άχανους αυτού κράτους (511, 16-528, 11). Στο τριακοστό έβδομο βιβλίο η εξιστόρηση συνεχίζεται με εκκλησιαστικά ζητήματα της πατριαρχίας του Καλλίστου Α', σε σχέση με μια αντικανονική έκλογή που επικύρωσε στην μητρόπολη Άλανίας (532, 5-

24. Tinnefeld, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, VI, 11-28.

25. van Dieten, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, I, 38-41, V, 6-9.

546, 6), και περατώνεται με την σύλληψη και εκτοπισμό στην Τένεδο του Ματθαίου Καντακουζηνού (1357), κύριου αντίπαλου του Ίωάννη Ε' και διεκδικητή του θρόνου (564, 1-566, 1). Τέλος, μεταξύ άλλων μνημονεύεται ο θάνατος του Γρηγορίου Παλαμά (14.11.1358), που αποτελεί *terminus post quem* για τον χρόνο ολοκλήρωσης του έργου (XXXVII 39, 549, 18-23), το οποίο, ωστόσο, δεν πρέπει να υπέστη μία τελική επεξεργασία από τον συγγραφέα.

## β) Ανάλυση του κειμένου

Οι απόψεις του Γρηγορά για την ιστορία δεν ακολουθούν τα πρότυπα που γνωρίζουμε από τα προοίμια των κλασικών του έδους. Στο δικό του προοίμιο γίνεται έμφανής η προσπάθεια να γράψει κάτι διαφορετικό και να πρωτοτυπήσει, αλλά το αποτέλεσμα δεν εντυπωσιάζει. Άν μή τι άλλο, αναπτύσσει μια χριστιανική θεώρηση γύρω από την συγγραφή της ιστορίας και την στόχευση του ιστορικού. Το έπιχείρημά του, ωστόσο, είναι μάλλον κοινότοπο: η ιστορία δεν είναι τίποτε άλλο παρά ο διαπρύσιος κήρυκας της θείας μεγαλουργίας, το μεγαλείο της οποίας καταγράφει ο ιστορικός θείω πνεύματι κινούμενος: η δ' ιστορία, ζώσα τε και λαλούσα φωνή, και όντως έμψυχος και διαπρύσιος κήρυξ αυτής, διαπερξ τον αιώνα καθάπερ εν πίνακι παγκοσμίω δεικνύουσα τα γεγονότα τοις έπιγεγομένοις αεί [...] δοκεί δέ μοι και την ούρανοϋ και γής δόξαν ένδοξότεραν διά της ιστορίας καθίστασθαι, και, ίν' είπω, λαμπρότεραν πολλών την λαμπρότητα (I 1, 4, 11-14. 20-22).<sup>26</sup> Συσχετίζει, κάπως συγκεχυμένα όμολογουμένως, την γνώση των φυσικών επιστημών —ειδικότερα της αστρονομίας και της γεωγραφίας— με την συγγραφή της ιστορίας. Διότι δίχως την γνώση της ιστορίας, αναρωτιέται, πώς θα γνώριζαν οι άνθρωποι την κίνηση του ήλιου ή των άλλων ούρανίων σωμάτων ή με ποιό τρόπο θα μάθαιναν τα πέπρατα της γής και τους λαούς που την κατοικούν (I 1, 4, 23-5, 22); Η φυσική θεωρία ως μέθοδος γνώσης του Θεού, ή μελέτη δηλαδή του σύμπαντος, ως μέσου προσέγγισης του θείου, σε αντίθεση με την έξ αποκαλύψεως γνώση που προ-

26. Πβ. και R. Guiland, *Essai sur Nicéphore Grégoras. L'homme et l'oeuvre*, Παρίσι 1926, 230-234.



παγάνδιζαν οί ήσυχαστές μοναχοί, ύποστηρίχτηκε τήν περίοδο εκείνη κυρίως από τόν Θεόδωρο Μετοχίτη. Κατ' αυτόν, ή σπουδή τών φυσικών φαινομένων και τών νόμων πού διέπουν τό σύμπαν, όπως και ή αστρονομία, ανοίγουν τόν δρόμο στόν πιστό νά γνωρίσει τό μεγαλείο τής δημιουργίας. Στο Προοίμιο τοῦ Γρηγορά διακρίνουμε κάποιον απόηχο από τήν φιλοσοφική σκέψη τοῦ Μετοχίτη αναφορικά μέ τήν θεωρία τών όντων και τήν μελέτη τοῦ περιβάλλοντος κόσμου:

οὐρανοῦ τε και γῆς, τών μεγίστων και πρώτων αὐτοῦ ποιημάτων, πρὸς γε τόν τήν ἀπόρρητον δόξαν ἀναγγέλλειν, ὡς ἐφικτόν τοῦ θεοῦ. τὰ μὲν γάρ καθάπερ σιγῶντες κήρυκες τῆς θείας μεγαλουργίας, τόν ἅπαντα διαγίγνονται χρόνον, αἴσθησιν προκαλούμενα μάρτυρα μόνην (I 1, 4, 7-11).

Τό γε μὴν βραχεῖ τινι τόπῳ τῆς οἰκουμένης οἰκοῦντά τινα πέρατα γινώσκειν γῆς και ἄκρα οἰκουμένης, μήκη τε και πλάτη θαλασσῶν, και ὅσοι ποταμοί και λίμναι εἰσὶ, και ἰδιοτροπίας ἐθνῶν και τόπων και διαφορᾶς ὥρων τε δὴ και χρόνων τῶν ἐν διαφόροις γιγνομένων μέρεσι τῆς γῆς, και ὅσα ἕτερα τῶν ἀγαθῶν μυρία, τίς χαρίζεται τοῖς ἀνθρώποις ἢ μόνη γε ἡ τῆς ἱστορίας ἐξάπλωσις; (I, 5, 15-18).<sup>27</sup>

Στήν συνέχεια, διατυπώνονται ἀκόμη μερικὲς τετριμμένες σκέψεις για τήν χρησιμότητα τῆς ἱστορίας και τήν ὠφέλεια πού αὐτή προσπορίζει στοὺς μεταγενεστέρους μέσω τῶν προτύπων και τῶν παραδειγμάτων πού προβάλλει (I 1, 6, 2-6. Πβ. και XII 1, 574, 4-575, 10. XXXVII 1, 529, 1-8).

Ὁλοκληρώνοντας τίς προγραμματικές του δηλώσεις, ὁ Γρηγορᾶς ἐξαγγέλλει ὅτι ἀπαράβατος ὁδηγὸς στήν συγγραφή του εἶναι και θὰ παραμείνει ἡ ἀλήθεια, ἀφενὸς για νὰ μὴ διαστρεβλώσει τὰ γεγονότα και ἀφετέρου για νὰ μὴ κατηγορηθεῖ για ἄγνοια και διασυρθεῖ τὸ ἔργο του (I 1, 6, 8-15), ὅπως συνέβη μέ κάποιους λογίους ἐπὶ τῶν ἡμερῶν του, οἱ ὁποῖοι μὴ γνωρίζοντας τὰ πράγ-

27. Θεόδωρος Μετοχίτης, *Ἠθικός ἢ περὶ παιδείας*, ἐκδ. I. Πολέμης, Ἀθήνα 2002, 43\*-53\*, § 32, 142-146. Βλ. ἐπίσης Θεόδωρος Μετοχίτης, *Περὶ τοῦ μαθηματικοῦ εἶδους τῆς φιλοσοφίας, και μάλιστα περὶ τοῦ ἀρμονικοῦ*, ἐκδ. I. Πολέμης, Ἀμστερνταμ 2006, \*122, σημ. 185.

ματα κατέφυγαν σὲ ψεύδη και γι' αὐτὸν τὸν λόγο κατηγορήθηκαν δημοσίως ἀπὸ τὸν αὐτοκράτορα Ἀνδρόνικο Β': ἀπειρία γάρ πραγμάτων πλείστη συνεζήκοτες οἱ ἄνδρες, ἔπειτα οὕτως πῶς ἐς τὸ συγγράφειν ἐμβεβληκότες, ἔλαθον πολλοῖς τισι καταχρησάμενοι ψεύδεσι, και οὕτως ἐς τὸ ἀχρεῖον τήν αὐτῶν παρασύραντες ἱστορίαν, ὡς και πρόφασιν εὐλογον δεδωκέναι τῷ πολλῷ τήν σύνεσιν βασιλεῖ Ἀνδρονίκῳ Παλαιολόγῳ, σὺν οὐδενὶ κόσμῳ διασύρειν και ἐξελέγχειν ταύτην ἐκ τῶν καθ' ἕκαστα (I 1, 6, 16-22). Σὲ αὐτὸ τὸ σημεῖο, παραθέτει ἕνα ἀπόσπασμα τοῦ κατηγορητηρίου μέ τήν σημείωση ὅτι ἡ δημοσίευσή του εἶναι χρήσιμη ἐνόψει και τοῦ δικοῦ του ἐγχειρήματος. Σημειώνει ἀκόμη ὅτι ὁ αὐτοκράτορας ἐκφώνησε τὸν στηλιτευτικὸ του παρουσίᾳ τῶν ψευδολόγων ἱστορικῶν και ὅτι στὸ ἀκροατήριό παραβρέθηκε και ὁ ἴδιος (I 1, 6, 22-7, 1). Για κάποιον λόγο δὲν ξεκαθαρίζει ὅμως ποιούς ἱστορικούς ἀφορᾷ ἡ καταγγελία. Ἐκτὸς ἀπὸ τὸν Γεώργιο Παχυμέρη, ὁ ὁποῖος πράγματι ἄσκησε αὐστηρὴ κριτικὴ στήν πολιτικὴ τοῦ ἐν λόγω αὐτοκράτορα, δὲν γνωρίζουμε ἄλλους ἱστορικούς νὰ ἔγραψαν για τήν βασιλεία του.

Παρόμοιες σκέψεις περὶ τῆς συγγραφῆς τῆς ἱστορίας, τῆς χρησιμότητος και τῶν διδαγμάτων της, ἀλλὰ και για τὸ χρέος τοῦ ἱστοτικοῦ πρὸς τήν ἀλήθεια διατυπώνονται και σὲ ἄλλα σημεῖα τοῦ ἔργου του: ἀληθείας ἔχεσθαι δεῖν πρό γε πάντων τήν ἱστορίαν (XVIII 3, 881, 12-13). Ὅπως δὴποτε, ἡ θεώρησή του, ὅπως προαναφέρθηκε, εἶναι καθαρὰ χριστιανική: τὸ ἔργο τῆς θείας πρόνοιᾶς ἀποκαλύπτεται στήν πορεία τοῦ χρόνου μέσα ἀπὸ τίς σελίδες τῆς ἱστορίας, γι' αὐτὸ και κανεὶς τελικὰ δὲν ξεφεύγει τοὺς ὀφθαλμοὺς τῆς θείας δίκης (VI 2, 173, 1-5. VI 4, 179, 2-10. XII 1, 572, 1-17). Τὸ σίγουρο εἶναι ὅτι ἡ συγγραφή τῆς *Ρωμαϊκῆς Ἱστορίας* τοῦ προκαλοῦσε εὐχαρίστηση (XII 1, 576, 7-10). Πίστευε μάλιστα ὅτι ὁ κύριος λόγος πού φυλακίστηκε και κινδύνευε νὰ δολοφονηθεῖ ἀπὸ τοὺς ἀντιπάλους του ἦταν ὁ φόβος τοὺς ὅτι θὰ τοὺς κατήγγελλε στήν Ἱστορία του, προβαίνοντας σὲ εἰς βάρος τοὺς ἀποκαλύψεις (XXV 35, 62, 2-20). Εἶχε ἐπίσης ἐπίγνωση ὅτι ἡ ἐξιστότησή του εἶχε ἐκτραπεῖ ἀπὸ τὸν ἀρχικό της στόχο, γι' αὐτὸ και στὸ τελευταῖο του βιβλίο δίνει κάποιες ἐξηγήσεις: τὰ ἐκκλησιαστικὰ πράγματα ἦταν τόσο στενὰ συνυφασμένα μέ τὰ πολιτικὰ πού δὲν μποροῦσαν νὰ ἀντιμετωπιστοῦν χωριστὰ (XXXVI 1-2, 502, 1-502, 17). Οἱ πράξεις τῶν πρωταγωνιστῶν τοῦ ἔργου του στήν πολιτικὴ και τήν ἐκκλησιαστικὴ σκηνὴ ἀξιολογοῦνται πάντα μέ μοναδικὸ κριτήριό τήν ὀρθοδοξία



τους. Στην προκειμένη περίπτωση, όλη του ή προσπάθεια ήταν να καταδείξει ότι η αίρεση του Ήσυχασμοῦ επέφερε την ραγδαία πτώση τῆς αὐτοκρατορίας καὶ τοῦτο ἐξαιτίας τῆς θείας ὀργῆς ποὺ ξέσπασε πάνω στοὺς δύστυχους Ρωμαίους (XII 6, 591, 14-19. XVIII 3, 881, 18-21). Σ' αὐτὸ τὸ σχῆμα ἐντάσσει καὶ τοὺς δικούς του ἀγῶνες ἐναντία στοὺς αἰρετικούς, ἐξοῦ καὶ ὁ αὐτοβιογραφικὸς χαρακτήρας τοῦ ἔργου τοῦ ἀπὸ ἑνα σημεῖο καὶ μετὰ: ὅπως τε προσηνέχθημεν τοῖς τῆς ἐκκλησίας οὕτω ταραττομένης πράγμασι καὶ ὅπως τῷ βασιλεῖ προσιόντες ὅσον τὸν ζῆλον ἐνεδειξάμεθα, ἀναγκαῖον ἡμῖν ἐψηφίσται, βραχέα τῶν πολλῶν συνελόντας εἰπεῖν (XVI 5, 820, 5-9). Δὲν ἦταν ὅμως μονομερὴς ὡς ἱστορικός. Θέλησε μάλιστα νὰ ἐπεκταθεῖ, ἔστω καὶ ἐπιγραμματικά, στὴν ἱστορία τῶν λαῶν τῆς Ἀνατολῆς καὶ τῆς Δύσης, διότι γνώριζε πὺς πέρα ἀπὸ τὰ σύνορα τοῦ κράτους συνέβαιναν ἀξιόλογα ἱστορικά γεγονότα, γι' αὐτὸ στίς παρεκβάσεις τοῦ ἀξιοποίησε δικές του πληροφορίες, καθὼς καὶ τίς ταξιδιωτικὲς ἐντυπώσεις τοῦ φίλου τοῦ Ἀγαθάγγελου (XIII 11-13, 677, 15-689, 23. XXII 6 - XXV 1, 11, 7-20, 2). Δὲν εἶναι, βέβαια, ἐξακριβωμένο ἂν ἐπηρεάσθηκε σ' αὐτὸ τὸ ζήτημα ἀπὸ τὸν Μετοχίτη, ὁ ὁποῖος ἔβλεπε μιὰ νέα τάξη πραγμάτων νὰ ἐπικρατεῖ στὴν διεθνή πολιτική, καθὼς τὸ Βυζάντιο βρισκόταν σὲ πτωτική πορεία.<sup>28</sup> Τέλος, στὴν εἰσαγωγή τοῦ δωδέκατου βιβλίου, μὲ τὸ ὁποῖο ἐγκαινιάζει μιὰ νέα ἐνότητα, ἐξαγγέλλει ὅτι ἡ ἐξιστόρησή του θὰ γίνῃ λεπτομερέστερη σὲ σχέση μὲ τὰ προηγούμενα, διότι γνώριζε πλέον τὰ πράγματα ἀπὸ πρῶτο χέρι: τῶν μὲν γὰρ πλείστων αὐτοὶ παρόντες αὐτήκοοί τε καὶ αὐτόπται γεγόναμεν (XII 1, 571, 5-6).

Ὁ ροῦς τῆς ἱστορίας, κατὰ τὸν Γρηγορᾶ, ὅπως ἀναμένεται ἄλλωστε, κατευθύνεται ἀπὸ τὴν θεία πρόνοια ποὺ διοικεῖ τὰ πάντα (VIII 6, 316, 1-317, 2). Τίποτε ὅμως δὲν εἶναι σταθερὸ στὴν ζωὴ καὶ βέβαιο —σὲ ἀντίθεση μὲ τὴν σταθερότητα τῆς σοφίας— καθόσον τὰ ἀνθρώπινα πράγματα εἶναι ἀστάθμητα καὶ ἀνεξερευνήτες οἱ βουλές τοῦ Κυρίου (IV 2, 87, 3-8. 10, 119, 15-18. VII 8, 257, 3-7. VIII 6, 316, 1-5). Οἱ κακοὶ εὐτυχοῦν εἰς βάρος τῶν καλῶν καὶ οἱ ξένοι λαοὶ στέλνονται ὡς μάστιγα γιὰ νὰ τιμωρήσουν τοὺς ἀπειθεῖς Ρωμαίους,

28. Πβ. Θεόδωρος Μετοχίτης, *Ἡθικός ἢ περὶ παιδείας*, § 23, 132, 1-136, 7. Theodore Metochites on Philosophic Irony and Greek History: *Miscellanea 8 and 93*, ἐκδ. P. Agapitos, K. Hult, O.L. Smith, *Λευκωσία - Γκαίτεμποργκ* 1996, 15, 38, 21-40, 11.

ἐφόσον ἔχουν ἐγκαταλειφθεῖ ἀπὸ τὸν Θεὸ ἐξαιτίας τῶν ἁμαρτιῶν τους, παλαιῶν τε καὶ νέων (VIII 6, 316, 1-317, 2). Τὰ αἷτια τῆς θείας ὀργῆς ἄλλοτε μένουν ἀδιευκρίνιστα στὴν ἀφήγηση, ἄλλοτε πάλι ἀνάγονται στίς ἀσεβεῖς πράξεις τῶν κρατούντων καὶ στίς αἱρέσεις ποὺ διέσπασαν τὴν ἐνότητα τῆς Ἐκκλησίας: ἀλλ' ἐχρῆν, ὡς εἰκεν, ἐκτριβῆναι *Ῥωμαίων ἅπασαν πόλιν καὶ χώραν, καὶ αὐτὰ τῆς τοῦ θεοῦ ἐκκλησίας συγχεθῆναι τὰ πράγματα, δι' ἔκτισιν οἶμαι παλαιότερων ἅμα καὶ νεωτέρων τοῦ γένους ἁμαρτημάτων* (XII 6, 591, 14-17). Μὲ τὸ τελευταῖο ὑπονοεῖται, βέβαια, ἡ διδασκαλία τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ. Ἐξυπακούεται ὅτι πίσω ἀπὸ κάθε ἀποτυχία ὁ ἱστορικός διαβλέπει τὴν ὀργὴν τῆς θείας πρόνοιας, ἡ ὁποία ξεσπᾷ πρὸς φρονηματισμὸ τῶν πιστῶν, καὶ ἀντιστρόφως πίσω ἀπὸ κάθε ἐπιτυχία τὴν ἐπιβράβευση τῶν εὐσεβῶν. Ἡ ἔκβαση ἐνὸς πολέμου δὲν κρίνεται ἀπὸ τὸν σχεδιασμὸ του, τὴν γενναιότητα ἢ τὴν ἰσχὺ τοῦ στρατεύματος, ἀλλὰ ἀπὸ τὴν εὐσέβεια καὶ τὴν δικαιοσύνη τῶν κρατούντων. Ὁ βυζαντινὸς στόλος ὑπέστη τὴν δεύτερη μεγάλη πανωλεθρία ἀπὸ τοὺς Γενουάτες, στίς 5/6 Μαΐου 1349, διότι ὁ ἐξοπλισμὸς του προερχόταν ἀπὸ τοὺς φόρους ποὺ εἶχαν καταβάλῃ φτωχοὶ καὶ χῆρες (XI 6, 862, 15-863, 12). Οἱ ἐκλείψεις τῶν οὐρανίων σωμάτων καὶ οἱ κομῆτες προαναγγέλουν ἐχθρικές ἐπιδρομές, μεγάλες καταστροφές, σεισμοὺς καὶ κακοκαιρία (XII 15, 624, 1-18. XIV 2, 694, 13-696, 7. XIV 6, 711, 22-712, 4) ἢ πολιτικὲς ἐξελίξεις πρὸς τὸ χειρότερο.<sup>29</sup> Παρομοίαζε τὸ σύμπαν μὲ τὸ ἀνθρώπινο σῶμα, ποὺ ὑπόκειται σὲ κακώσεις καὶ πάθη, ὅποτε τὰ παθήματα τῶν οὐράνιων φωστήρων ἀναπόφευκτα ἐπηρεάζουν τοὺς ἀνθρώπους δίχως ὅμως καὶ νὰ καθορίζουν τὴν μοίρα τους (IV 9, 108, 18-109, 7). Ἄν καὶ ἔγραψε σχόλια στὸν *Περὶ ἐνυπνίων* λόγο τοῦ Συνεσίου<sup>30</sup> χλευάζει τὰ προφητικὰ ὄνειρα τοῦ πατριάρχῃ Ἰσιδώρου, καθὼς καὶ τοῦ Φιλοθέου Κόκκινου, προφανῶς ὅμως ἐπειδὴ ἦταν Ἐσυχαστὲς (XVIII 1, 870, 16-21).

29. IV 6, 98, 24-99, 11. 9, 108, 8-109, 7. IX 14, 460, 5-11. XI 7, 548, 9-16. XII 15, 624, 1-10. Πβ. καὶ M.-H. Congourdeau, «Les byzantins face aux catastrophes naturelles sous les Paléologues», *REB* 67 (2009) 151-163.

30. PG 149: 521-642. W. Lang, *Das Traumbuch des Synesios von Kyrene*, Τυβίγγη 1926. P. Pietrosanti, *Nicephori Gregorae explicatio in librum Synesii De insomniis, scholia cum glossis*, Μπαρί 1990.



XXVI 14, 79,2-81, 23).<sup>31</sup> Μνημονεύει χρησμούς και μαντείες, δίχως όμως να καθορίζει πώς πρέπει να ερμηνεύονται (V 5, 142,22-144,10. V 7, 150,17-152,22. VII 7, 278,2-16. IX 14, 463,3-17), αναφέρει επίσης χρησμολογικά βιβλία (VIII 5, 305,17. IX 14,3-17), την βιβλιομαντεία (VIII 11, 358,5-12) και τα δυσοίωνα συμβάντα, την αξιοπιστία των όποιων κρίνει θετικά ή αρνητικά κατά περίπτωση (πβ. VII 13, 277,17-278,16. IX 11, 447,5 κ.έ. XIV 8, 722, 21-723,13). Αξίζει να σημειωθεί επίσης ότι αποδεχόταν κατά κάποιον τρόπο την αστρολογία ως μέσο πρόγνωσης, βάσει όμως αστρονομικών μετρήσεων από γνώστες της επιστήμης. Σε καμία ωστόσο περίπτωση δεν πίστευε, επικαλούμενος τόν Πτολεμαίο και τόν Μέγα Βασίλειο, ότι τα άστρα καθορίζουν την διάρκεια της ζωής ή την προδιάθεση ενός ατόμου (XIV 8, 723, 13-725,4. XVI 4, 815,9-16). Από την άλλη, πίστευε και αυτός ότι τα άστρα επηρέαζαν τους σεληνιαζομένους (II 8, 50,1-5). Συνακόλουθα απέρριπτε την προκαθορισμένη μοίρα, δηλαδή την είμαρμένη, αν και αποδεχόταν την τύχη με την έννοια της σύμπτωσης. Εν κατακλείδι, υποστήριζε ότι μέσω της γνώσης του φυσικού κόσμου ο άνθρωπος μπορούσε να γνωρίσει καλύτερα το έργο του Θεού, άποψη που υποστήριζε και ο Θεόδωρος Μετοχίτης στα γραπτά του (*Ἡθικός ἢ περὶ παιδείας*, έκδ. I. Πολέμης, 43\* κ.έ., § 32, 142-146). Συνεπώς, τα μαθηματικά και η αστρονομία αποτελούσαν έναν σίγουρο δρόμο για την κατά το δυνατόν πληρέστερη κατάληψη του θείου, δεδομένου ότι με τόν νοῦ είναι αδύνατη ἡ γνώση τοῦ Θεοῦ.<sup>32</sup> Ο ἴδιος δὲν ἦταν πάντως ἀπαλλαγμένος ἀπὸ τὶς δεισιδαιμονίες τῆς ἐποχῆς του.

31. Μὲ ἀφορμὴ τὸν θάνατο τοῦ Μιχαήλ Θ', ὁ Γρηγορᾶς ἀναφέρει ἕναν χρησμὸ ποὺ προφήτευσε τὸ τέλος τοῦ αὐτοκράτορα καὶ ἀπὸ τὰ συμφραζόμενα φαίνεται ὅτι καὶ ὁ ἴδιος ἔδινε πίστη σ' αὐτοῦ τοῦ εἶδους τὶς μαντείες, ἀν καὶ δὲν γνώριζε τὴν προέλευσή τους (VII 13, 278,2-16). Ἀλλὰ καὶ σὲ ἄλλα σημεία τοῦ ἔργου του ἐκφράζει ἐπιφυλάξεις, ἀν ὅχι δυσπιστία, γιὰ τὰ προφητικὰ ὄνειρα: VIII 5, 310,6-12. XXI 6, 1035,13-1036,3. XXV 6, 72,6-73,3. Πβ. καὶ Guiland, *Essai sur Nicephore Grégoras*, 214-216.

32. A. Hohlweg, «Astronomie und Geschichtsbetrachtung bei Nikephoros Gregoras», *Geschichte und Kultur der Palaiologenzeit, Referate des Intern. Symp. zu Ehren von Herbert Hunger* (Wien, 30. November bis 3 Dezember 1994), [Österr. Akad. d. Wiss., Phil.-Hist. Kl. Denkschriften, 241], έκδ. W. Seibt, Βιέννη 1996, 51-63.

Στὸ σύνολό της ἡ *Ρωμαϊκὴ Ἱστορία* εἶναι ἓνα ἔργο δίχως ἐσωτερικὴ συνοχή. Ἀποτελεῖται ἀπὸ μία σειρά χωριστῶν συνθέσεων ποὺ γράφτηκαν καὶ δημοσιεύτηκαν σὲ διαφορετικὲς ἐποχές, καὶ συνδέθηκαν ἀπλῶς γιὰ νὰ ἀποτελέσουν ἑνιαῖο ἔργο, παρόλο ποὺ ἡ μετὰξὺ τους σύνδεση εἶναι χαλαρὴ καὶ ὄχι πάντα ἐπιτυχής. Ἀπὸ τὶς περίπου 1.700 σελίδες τοῦ κειμένου οἱ 700 ἀφιερώνονται σὲ δογματικὲς συζητήσεις περὶ τοῦ Ἡσυχασμοῦ ἢ περιλαμβάνουν ρητορικὰ κείμενα τοῦ συγγραφέα ἄσχετα πρὸς τὰ ἱστορικὰ γεγονότα.<sup>33</sup> Οἱ συνῆκες κάτω ἀπὸ τὶς ὁποῖες γράφτηκαν τὰ διάφορα μέρη τῆς Ἱστορίας του, ἰδίως κατὰ τὴν περίοδο τῆς φυλάκισής του στὴν Μονὴ τῆς Χώρας, καθόρισαν τὸ τελικὸ ἀποτέλεσμα. Ἀρχικὴ του πρόθεση ἦταν νὰ γράψῃ ἓνα καθαρὰ ἱστορικὸ ἔργο. Δὲν ἀποκλείεται μάλιστα νὰ τὸ προόριζε γιὰ τὸν Ἰωάννη Καντακουζηνό, ἀν κρίνουμε ἀπὸ τὰ κολακευτικὰ σχόλια πρὸς τὸ πρόσωπό του στὰ πρῶτα κεφάλαια τοῦ ἔργου (X 7, 497,1-3. XI 9, 551,21-552,24. XII 6, 590,3-6. XII 12, 611,7-17. XIII 3, 643,8-645,8). Στὴν πορεία τῆς συγγραφῆς ὁ προσανατολισμὸς του ἄλλαξε, ὅπως ὁ ἴδιος ὁμολογεῖ, ἐξαιτίας τῆς ἐμπλοκῆς του στὴν ἡσυχαστικὴ ἔριδα (XVI 5, 819,16-825,5. XXXVI 1-4, 501,1-503,18). Ἰδίως μετὰ τὴν φυλάκισή του γράφει οὐσιαστικὰ τὰ ἀπομνημονεύματά του, συμπεριλαμβάνοντας σ' αὐτὰ κάποιες θεολογικὲς πραγματείες. Ἡ μετάβαση ἀπὸ τὴν κοσμικὴ ἱστορία στὴν ἐκκλησιαστικὴ καὶ κατ' ἐπέκτασιν στὴν βιογραφία δὲν ἦταν δύσκολο νὰ γίνῃ, δεδομένου ὅτι συχνὰ παρέκκλινε ἀπὸ τὸ κύριο θέμα του μὲ ποικίλου εἶδους παρεκβάσεις. Ἡ συμπερίληψη τῆς ἡσυχαστικῆς ἔριδας, ἑνὸς ὑψίστης σημασίας γιὰ τὴν ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας γεγονότος, ἦταν ὄχι μόνον σκόπιμη ἀλλὰ καὶ ἐπιβεβλημένη, διότι εἶχε τὴν ἱερὴ ὑποχρέωση νὰ καταγράψῃ τὰ γεγονότα ὅπως ἀκριβῶς συνέβησαν καὶ ἐπιπλέον νὰ δώσῃ τὴν προσωπικὴ του μαρτυρία ὡς πρωταγωνιστῆς καὶ αὐτόπτης μάρτυρας στὰ δρώμενα τῆς ἐποχῆς του (XVI 5, 821,12-822,6). Ἦταν πεπεισμένος ὅτι ὁ Ἡσυχασμὸς ἦταν αἵρεση, ἡ ὁποία καθιερώθηκε ὡς δόγμα τῆς Ἐκκλησίας παρανόμως, δίχως τὴν σύγκληση οἰκουμενικῆς συνόδου, μὲ τὴν ὠμὴ καὶ αὐθαίρετη μόνον παρέμβαση τοῦ αὐτοκράτορα Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ: ὁ μὲν γὰρ ἦν, οὐκ ἦν· ὁ δὲ οὐκ ἦν, ἦν· ἀντὶ μὲν βασιλέως, τύραννος ἀχραιφνής· ἀντὶ δὲ δικαστοῦ, κατήγορος καὶ διώκτης

33. van Dieten, *Entstehung und Überlieferung der Historia Rhomaike des Nikephoros Gregoras*, 12.



ήμῶν ἀπροφάσιτος (XVIII 7, 900,4-6. XXXVI 29, 515,13-19). Εἶχε τὴν ὑποχρέωση συνεπῶς ὡς ἱστορικός καὶ δὴ Ὁρθόδοξος νὰ καταγγεῖλει τὴν αἵρεση τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ καὶ τὶς μεθοδεύσεις τοῦ αὐτοκράτορα προκειμένου νὰ τὴν ἀναδείξει σὲ ἐπίσημο δόγμα τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ *Ρωμαϊκὴ Ἱστορία* εἶναι συνεπῶς ἓνα ἐξαιρετικὰ ἐνδιαφέρον κείμενο ἀπὸ ἱστορικὴ καὶ θεολογικὴ ἀποψη, παρὰ τὰ ἀσύνδετα μέρη ποὺ τὸ συγκροτοῦν καὶ τὴν ἔλλειψη πρωτοτυπίας στὶς παρατηρήσεις του.

Ὁ λόγος τοῦ εἶναι ἐπηρεασμένος ἀπὸ τὸν ρητορισμὸ τῆς ἐποχῆς του καί, φυσικά, ἀπὸ τὰ πρότυπά του, ἐν προκειμένῳ τὸν Μετοχίτη καὶ τὸν περὶ αὐτὸν κύκλο: ἐξεζητημένος λόγος, μακροπερίοδος καὶ ταυτόχρονα χειμαρρῶδης καὶ συχνὰ αὐθόρμητος στὸ πνεῦμα τῆς δεύτερης σοφιστικῆς, ποὺ συνέχιζε νὰ ἐπηρεάζει τὴν βυζαντινὴ διανόηση. Οἱ περιγραφές του χαρακτηρίζονται ἀπὸ πάθος — εἶναι μοναδικές ἀκόμη καὶ ὅταν μεταφέρει σκηνές ἀπὸ παλιότερα κείμενα, ὅπως τῆς δολοφονίας τῶν Μουζαλῶνων στὴν Μονὴ τῶν Σωσάνδρων, τὴν ὁποία ἀντλεῖ ἀπὸ τὸν Παχυμέρη. Προσθέτει στὴν πηγὴ του μικρὲς λεπτομέρειες ποὺ κάνουν καὶ τὴν διαφορὰ: στὸν πανικό τους, γράφει, οἱ γυναῖκες καὶ ὁ λοιπὸς ὄχλος ἄφησαν τὸ μνημόσυνο στὴν μέση, οἱ δὲ ἱερεῖς καὶ οἱ μοναχοὶ στὴν φυγὴ τοὺς ἔπεφταν ὁ ἓνας πᾶνω στὸν ἄλλον, ἐπειδὴ τὸ δάπεδο εἶχε γίνεи ὀλισθηρὸ ἀπὸ τὰ αἵματα ποὺ εἶχαν χυθεῖ (III 3, 66,4-11). Δραματικὲς διαστάσεις δίνει καὶ στὴν καταστροφὴ τοῦ βυζαντινοῦ στόλου ἀπὸ τοὺς Γενουάτες τὸν Αὐγούστο τοῦ 1348. Οἱ Λατίνοι ἔκαψαν τότε τὰ παράλια τῆς πόλης, μαζὶ μὲ τὰ ἀγκυροβολημένα ἐμπορικὰ καράβια, τὰ σπῖτια καὶ τὶς ἀποθήκες. Ὁ καπνὸς τότε ἔπνιξε τοὺς κατοίκους, ποὺ ἔβλεπαν σὲ ἀπόγνωση αὐτὴ τὴν μεγάλη συμφορὰ: καὶ ἦν ἰδεῖν αὐθήμερόν τὸν ἔξω πάντα κόσμον τῆς πόλεως ἐν βραχεῖ μαραινόμενόν τε καὶ δάκρυα προκαλούμενον συνετῶν ὀφθαλμῶν (XVII 2, 846,20-848,10. 848,8-10). Παρόμοιες περιγραφές, ἀποτυπωμένες μὲ περισσὴ εὐαισθησία καὶ παραστατικότητα βρίσκονται διάσπαρτες σὲ ὅλη τὴν ἔκταση τοῦ ἔργου. Ἀξίζει νὰ σημειώσουμε μερικὲς χαρακτηριστικὲς σκηνές:

(α) ἡ ἀπάνθρωπη κράτηση τοῦ δεσπότη Κωνσταντίνου μέσα σ' ἓνα πηγᾶδι στὸ Διδυμότειχο, ὅπου ἀναγκαστικὰ κοντὰ στὸ ψωμί ποὺ ἔτρωγε εἶχε καὶ τὴν χύτρα τῶν οὖρων καὶ τῶν διαχωρημάτων του (VIII 11, 357,17-22), (β) ἡ ταξιδιωτικὴ του περιγραφή στὰ Σκόπια (VIII 14, 375,19-380,19), (γ) ἡ εἴσοδος τοῦ Ἀνδρόνικου Γ' στὴν Βασιλεύουσα. Ὁ Ἀνδρόνικος Β' ἀναμένει τὴν πτώση του

καὶ ἱκετεύει τὸν ἐγγονό του νὰ τοῦ χαρίσει τὴν ζωὴ (IX 6, 419,20-422,19), (δ) ἡ δολοφονία τοῦ Ἀλεξίου Ἀποκαύκου (XIV 10, 732,8-733,10), (ε) ἡ ἔνδεια τοῦ βασιλικοῦ παλατίου — τὰ σκεύη στὴν τράπεζα ἦταν κεραμικά καὶ ὄχι ἀπὸ χρυσό, τὰ δὲ στέμματα ἀπὸ σκέτο γυαλί (XV 11, 788,15-789,8), (στ) ὁ Γρηγορᾶς ἐτοιμάζεται νὰ ἀντιμετωπίσει τοὺς Παλαμίτες στὴν σύνοδο τοῦ 1351, ἐνῶ οἱ ὑποστηρικτὲς του μαζὶ μὲ τοὺς μαθητὲς του συγκεντρώνονται ἔξω ἀπὸ τὴν κατοικία του στὴν Μονὴ τῆς Χώρας (XVIII 5, 891,20-896,14), (ζ) καταδικάζεται σὲ σιγὴ στὴν σύνοδο τοῦ 1351, καὶ λαὸς συγκεντρώνεται γύρω ἀπὸ τὸν τόπο τῆς συνάθροισης μὲ ἄγριες διαθέσεις ἐνάντια στὸν αἵρεσιάρχη Παλαμᾶ (XX 4, 976,5-978,23).

Στὸ κείμενο παρεμβάλλονται διάφοροι λόγοι, δημηγορίες καὶ ἐπιτάφιοι — προφανῶς δικῆς του πάντα σύλληψης — μὲ τὸ ἐπιχείρημα ὅτι οἱ λόγοι καὶ οἱ δημηγορίες σκιαγραφοῦν ἀνθρώπινους χαρακτῆρες καὶ πράξεις (XIII 3. 641,12-18).<sup>34</sup> Ἐνῶ ἄλλοι καταχρῶνται τὴν χρῆση τους πρὸς ἐπίδειξη σοφίας, ὁ ἴδιος ἐπιλέγει τὴν μέση ὁδὸ γιὰ νὰ μὴν παραποιηθεῖ τὸ κύριο σῶμα τῆς Ἱστορίας του (641,19-24). Δὲν ἀποφεύγει, ὥστόσο, τὶς ὑπερβολές, ὅταν ἐξυμνεῖ τὴν παιδεία τοῦ Ἀνδρόνικου Β', ἡ φήμη τοῦ ὁποίου εἶχε δῆθεν φτάσει ἕως τὰ ἔσχατα τῆς γῆς τῶν Κελτῶν καὶ τῶν Ἰνδῶν καὶ ξεπερνοῦσε σὲ γνώση καὶ φρόνηση τὸν Δημοσθένη, τὸν Πλάτωνα καὶ τὸν Σολομῶντα (VIII 8, 334,12-337,23). Τὸ ἴδιο ὑπερβολικὸς εἶναι ὅταν συγκρίνει σὲ ἓναν ἄλλο τοῦ λόγου τὸν Μετοχίτη μὲ τοὺς σοφοὺς τῆς ἀρχαιότητος, τὸν Φειδίαν, τὸν Λυκοῦργο, τὸν Σόλωνα κ.ἄ. (VIII 7, 322,19-327,5), βάζοντας στὴν ἴδια ζυγαριὰ τὸν λόγιό τοῦ φθίνοντος Βυζαντίου μὲ τὴν διανόηση μιᾶς λαμπρῆς καὶ ἀπομακρυσμένης ἐποχῆς. Οἱ λόγοι αὐτοί, ὅπως καὶ ἄλλα παρόμοια παραθέματα στὴν Ἱστορία του, ἀσυνείδητα ἢ

34. Ἐνδεικτικὰ μόνον, Λόγοι: VIII 7, 322,19-327,5. VIII 8, 328,9-339,20. VIII 9, 340,12-348,2. XII 3, 579,24-584,1. XII 5, 587,6-588,24. XIII 9, 666,20-668,15. Δημηγορίες: IX 2, 398,15-402,20. IX 3, 403,13-405,12. XII 3, 579,24-584,1. XII 6, 591,25-595,12. XIII 9, 666,20-668,15. Ἐπιτάφιοι: X 1, 465,5-472,6. X 2, 475,1-481,13. X 6, 490,14-495,11. XI 11, 560,13-565,13. van Dieten, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, 45-47. Βλ. καὶ ἀναλυτικότερα Κ.Δ. Τσιγάνης, *Παρένθετα κείμενα στὴ Ρωμαϊκὴ Ἱστορία τοῦ Νικηφόρου Γρηγορά*, [Ἀριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, Φιλοσοφικὴ Σχολή, Τμῆμα Φιλολογίας], Θεσσαλονίκη 2008, 18 κ.ἑ., 30 κ.ἑ., 38 κ.ἑ.



συνειδητά αδιάφορο, δείχνουν πιστεύω, την επιθυμία της φυγής προς τα πίσω—μια σχεδόν καθολική τάση της περιόδου—σέ έναν άλλο κόσμο, ρομαντικό και ένδοξο, τελείως διαφορετικό από εκείνον στον οποίο ζούσαν, αποκλεισμένοι σέ μια πόλη σαν σέ φυλακή, τὰ τείχη της οποίας ακόμη άντεχαν, ενώ ο έλληνισμός γύρω τους μέρα με την μέρα άφανιζόταν. Αίσθανόταν πάντως υπερέφανος που δέν γεννήθηκε βάρβαρος αλλά Έλλην (VIII 14, 383,6-12. Πβ. και VIII 14, 379,13-23).

Ο τόνος του έχει αναμφίβολα ήθικοδιδασκτική χροιά. Τὰ παραδείγματά του παραπέμπουν σχεδόν πάντα στην αρχαία γραμματεία (βλ. λόγου χάρη, τόν λόγο της Ειρήνης Καντακουζηνής προς τόν γιό της Ματθαΐο, XVI 3, 805,3-812,23). Σέ έναν λόγο του προς τόν Καντακουζηνό πριν από την σύνοδο του 1351, τόν οποίο έγραψε σέ μια προσπάθεια νά τόν πείσει νά μήν εγκαταλείψει τις παραδόσεις τών πατέρων, παίρνει πρωτάκουστες για την εποχή του ελευθερίες, ριψοκινδυνεύοντας την ίδια του την ασφάλεια. Παρομοιάζει τόν Καντακουζηνό με τύραννο και τόν έαυτό του με τόν Προμηθέα, που αγωνίζεται δίχως νά λογαριάζει περιουσία, προνόμια, τιμές και δόξες (XVIII 4, 884,6-890,19). Σέ μία άλλη περίπτωση, για νά αποδείξει την άτολμία του Καντακουζηνού κατά την διάρκεια του καταστροφικού έμφυλίου πολέμου, επιλέγει μία από τις πολλές επιστολές του προς τούς κατοίκους της Κωνσταντινούπολης για νά σχολιάσει στην συνέχεια την άναποφασιστικότητά του. Η επιστολή του όμως δέν έδειχνε μόνον αυτήν την αδυναμία του, αλλά ήταν και φλύαρη και κακογραμμένη, γι' αυτό, πριν την παραθέσει, την περιέκοψε και την βελτίωσε φραστικά διά τó άκαλλές τών λέξεων (XV 3, 755,2-3). Μία άλλη τάση που παρατηρείται στο κείμενό του είναι ή συσχέτιση του παρόντος με την αρχαιότητα. Συχνά με άφορμή μια λέξη ή φράση αυτόματα ή μάλλον συνειρμικά προβάλλει παραστάσεις από την αρχαία γραμματεία και σχεδόν καθόλου από την πρόσφατη ιστορία (πβ. IV 3, 91,1-16. XIII 3, 642,15-643,7).

Τό κείμενό του διανθίζεται με εύρηματικές παρομοιώσεις (II 5, 36,21-22. III 2, 58,5-8. III 5, 70,14-15. IV 2, 83,1-2. VI 1, 159,25-160,1. XIV 8, 721,14-15), έξυπνες παροιμιώδεις φράσεις (VI 8, 197,19-20. IX 10, 441,6-7. XVIII 5, 890,5-6),<sup>35</sup> άποσπάσματα βιβλικών και κλασικών συγγραφέων

35. ή κάμηλος επιθυμιάσασα κεράτων και τὰ ὠτα προσαπώλεσεν (XV 4, 760,11-12 = Apost. IX 59).

(XIII 2, 638,7. XIII 8, 663,18, 664,11. [XIV 8, 724,8-18 = Χαλδαϊκοί χρησμοί, PG 122: 1123]),<sup>36</sup> αλλά και με λογοτεχνικές βινιέτες, κατά κανόνα στην αρχή μιας νέας αφήγησης, όπως, επί παραδείγματι, όταν περιγράφει την άνοιξη μετά τó τέλος του έμφυλίου, ως την άπαρχή μιας νέας εποχής (XIV 4, 705,1-5. Πβ. και XXIX 5, 226,3-20) ή όταν επιχειρεί την περιγραφή του Άθω με την φυσική όμορφιά του και την πνευματικότητα του τοπίου (XIV 7, 714,20-718,7).<sup>37</sup> Βρίσκει ενδιαφέρουσες κάποιες λαϊκές διηγήσεις και τις μεταφέρει, δυστυχώς όχι στην δημώδη έκδοχή τους, αλλά με τόν δικό του πάντα τρόπο, με καθαρότητα και σαφήνεια. Δύο από αυτές τις διηγήσεις ανάγονται σέ συζητήσεις τών πρωταγωνιστών του, όπως ή γάτα που βάφτηκε καλόγρια (VII 1, 216,21-217,10)<sup>38</sup> και ο διάλογος πουλιοῦ και κυνηγοῦ (XIII 8, 661,21-662,16), ενώ μία τρίτη διήγηση, περί της διγάμου Σκυθίδος,<sup>39</sup> φαί-

36. Βλ. και τὰ παραθέματα από την κλασική και την χριστιανική γραμματεία στον Guiland, *Essai sur Nicéphore Grégoras*, 78-82. Από μία περιορισμένη έρευνα γύρω από τὰ παραθέματά του βάσει του TLG, προκύπτει ότι παραπέμπει ονομαστικά κυρίως στον Πλάτωνα με 36 αναφορές, ακολουθεί ο Όμηρος με 22, ο Πυθαγόρας με 15, ο Δημοσθένης και ο Πρόκλος με 6 έκαστος και ο Άριστοτέλης με 5. Από τούς πατέρες της Έκκλησίας προηγούνται ο Μάξιμος ο Όμολογητής με 38 αναφορές, ακολουθούν ο Μέγας Άθανάσιος με 30, οί Ίωάννης Χρυσόστομος και Γρηγόριος Ναζιανζηνός με 28 έκαστος, οί Γρηγόριος Νύσσης και Βασίλειος Καισαρείας με 19 έκαστος και ο Ίωάννης Δαμασκηνός με 11.

37. Πβ. και S.V. Krasikov, «Opisanie svjatoj gory u Nikifora Grigory i ratio vivendi vizantijskich intelektualov», *Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka* 29 (1998) 96-121.

38. Πρόκειται για τόν μύθο της άσπρης γάτας ενός τσαγκάρη που έπιανε ποντίκια και που κάποτε έπεσε μέσα σέ μια λεκάνη με μπογιά και βγήκε βαμμένη στα μαῦρα. Τὰ ποντίκια πίστεψαν ότι άφοῦ έγινε μοναχή ή γάτα δέν θά τρώει πιά κρέας, γι' αυτό και δίχως φόβο έτρεχαν πάνω κάτω για νά βροῦν τροφή. Έκείνη μπροστά σέ τέτοιο θέαμα δέν μπόρεσε νά τὰ πιάσει όλα, παρά μόνον δύο. Τὰ υπόλοιπα ξεφυγαν, αλλά άπορούσαν με την γάτα που έγινε πιό άγρια από τότε που πήρε τó σχήμα της μοναχής. Η συγκεκριμένη διήγηση δέν συμπεριλαμβάνεται στίς γνωστές παραλλαγές *Ο κάτης και ο μποντικός*, επιμ. Cristiano Luciani, [Παλιότερα Κείμενα της Νεοελληνικής Λογοτεχνίας - 2], Ινστιτούτο Νεοελληνικών Σπουδών. Ίδρυμα Μ. Τριανταφυλλίδη, Θεσσαλονίκη 2011.

39. Πβ. και S. Ja. Gagen, «Brak s plennym: juridičeskij aspekt (Rasskaz Nikifora Gregory o skifjanke)», *Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka* 36 (2005) 250-259.



νεται νὰ ἀναφέρεται σὲ πραγματικὸ γεγονὸς ποὺ εἶχε γίνεи στὶς ἡμέρες του εὐρέως γνωστὸ (XI 5, 542,23-543,18). Κατὰ τὰ ἄλλα, στὶς χρονολογήσεις του ἀκολουθεῖ ἀρχαῖα πρότυπα, προσδιορίζοντας τὸν χρόνο σχεδὸν πάντα σύμφωνα μὲ τὴν ἀνατολὴ τῶν ἀστερισμῶν (Ὡρίωνος, Κυνός, Ἀρκτοῦρου ἐπιτολάς), πράγμα ποὺ προδίδει καὶ τὴν ἐνασχόλησή του μὲ τὴν ἀστρονομία.<sup>40</sup> Στὴν σύντομη σχετικὰ περιγραφή του τοῦ μεγάλου λοιμοῦ ποὺ ξέσπασε στὸ Βυζάντιο τὸ 1347/1348 δὲν ἀξιοποιεῖ ὡς πρότυπο τὸν Θουκυδίδη, ὅπως ὁ Καντακουζηνός (III 49,15-52,19) καὶ παλαιότερα ὁ Προκόπιος (Ὑπὲρ τῶν Πολέμων, II,22-23, Haury, I, 249-259), ἀλλὰ περιορίζεται σὲ δικές του παρατηρήσεις (XVI 1, 797,17-798,17). Καὶ τοῦτο, μολοντὶ ἡ ἀρχαιότητα προβάλλει συνεχῶς στὴν ἀφήγησή του μὲ γνωμικά, παροιμίες καὶ ποικίλα μυθολογικὰ ἢ ἱστορικὰ παραθέματα (V 1, 124,16-22. VI 4, 178,7-13. VI 6, 189,15-22. VI 7, 155,12-14. IX 5, 414,19-415,5 IX 10, 445,9-446,3), ὅπως τὸ παράγγελμα τοῦ Λεωνίδα πρὶν ἀπὸ τὴν μάχη τῶν Θερμοπυλῶν δεῦτε δειπνήσωμεν, ἵνα ἐν ἄδου ἀριστήσωμεν (XIII 2, 636,23-637,1. XVIII 5, 895,19-20) ἢ τὴν πλουτάρχεια ρήση βαθεῖαν αὐλακα διὰ φρενός,<sup>41</sup> τὴν ὁποία χρησιμοποιοῦ ἀρχετὰ συχνά (X 8, 503,6. XI 10, 554,7. XI 11, 565,18. XV 5, 762,8. XV 7, 768,22. XVII 3, 850,17).

Γιὰ τὴν προσωπικότητα τοῦ Γρηγοῤῥᾶ ἔχουν διατυπωθεῖ κατὰ καιροὺς διαφορὲς ἀπόψεις. Ὁ Ἰωάννης Καντακουζηνός ἔγραψε ὅτι ἦταν βίαιος στὶς ἀντιδράσεις του, ἀλαζόνας, ψεύτης καὶ συκοφάντης (Ἱστορία, IV 24, 172,16-173,12. IV 25, 183,16-184,1), ἐνῶ ἡ Ἐκκλησία ἀπὸ τὴν δικὴ της πλευρὰ τὸν ἀναθεμάτισε ὡς αἵρετικό. Ἡ ἀνάμειξή του στὴν ἡσυχαστικὴ ἔριδα θεωρήθηκε ἀπὸ πολλοὺς μελετητὲς ἀτυχής: ἀναλώθηκε σὲ στεῖρες συζητήσεις, κατασπατάλησε τὶς δυνάμεις του σὲ μιὰ χαμένη ὑπόθεση ποὺ ἔβλαψε τὸν ἴδιο καὶ τὸ συγγραφικὸ του ἔργο καὶ ἄλλα παρόμοια.<sup>42</sup> Θὰ μπορούσε, βεβαίως, νὰ εἶχε

40. III 5, 72,20-21. VII 6, 245,7. XII 7, 596,13. XIII 3, 640,15. XV 6, 765,5-6. XVI 4, 7. XVI 7, 834,3-4. XVIII 2, 878,4-5. XXII 7, 14,1. XXVII 20, 141,23. Βλ. καὶ Guillard, *Essai sur Nicéphore Grégoras*, 247.

41. Πλούταρχος, *Πῶς ἂν τις ὑπ' ἐχθρῶν ὠφελοῖτο*, F.C. Babbitt, 88. B. 11.

42. Guillard, *Essai sur Nicéphore Grégoras*, 285-291. Hunger, *Λογοτεχνία*, II, 310-311.

συμβιβαστεῖ μὲ τὸ κατεστημένο τῆς ἐποχῆς του, νὰ ἀποδεχθεῖ τὸ ὑψηλὸ ἐκκλησιαστικὸ ἀξίωμα ποὺ τοῦ προσέφερε ἡ αὐλή (XVIII 1, II, 871,22-872,8), ἀκόμη νὰ ἀποσυρθεῖ ἀπὸ τὸν δημόσιο βίον προκειμένου νὰ ἀφοσιωθεῖ στὶς μελέτες του. Δὲν τὸ ἔπραξε ὅμως, ἐμμένοντας στὶς ἀρχές του καὶ τὶς πεποιθήσεις του, μὲ ὅ,τι αὐτὸ συνεπαγόταν.

#### Ἐκδόσεις

L. SCHOPEN, I-II, *CSHB* (1829/1830). –I. BEKKER, III, *CSHB* (1855).

#### Μεταφράσεις

J. L. VAN DIETEN, *Nikephoros Gregoras, Rhomäische Geschichte. Historia Rhomaike*, τ. I-V, [Bibliothek der Griechischen Literatur, τ. IV, VIII-IX, XXIV, XXXIX, LIX], Stuttgart 1973-2003. –F. TINNEFELD, *Nikephoros Gregoras, Rhomäische Geschichte. Historia Rhomaike*, VI, [Bibliothek der Griechischen Literatur, τ. LXVI], Stuttgart 2007. –*Νικηφόρος Γρηγοῤῥᾶς, Ρωμαϊκὴ Ἱστορία, Α' περίοδος: 1204-1341* (κεφάλαια 1-11). Απόδοση στη νέα ελληνικὴ – εἰσαγωγή – σχόλια Δ. ΜΟΣΧΟΣ, Αθήνα 1997.

#### Γενικὴ βιβλιογραφία

KRUMBACHER, *Geschichte*, I, 293-298. *Ἱστορία*, I, 592-601. –V. LAURENT, «Nicéphore Grégoras» *DTC* 11 (1931) 455-467. –MORAVCSIK, 450-453. –COLONNA, 58-60. –HUNGER, *Literatur*, I, 453-465. *Λογοτεχνία*, II, 297-311.



## Εἰδικὴ βιβλιογραφία

L. SCHOPEN, «Beiträge zur byzantinischen Geschichte und Chronologie, aus den noch ungedruckten Büchern des Nikephoros Gregoras», *Jahresbericht des königl. Gymnasiums zu Bonn*, 1834/1835, 1-15. —J. DRÄSEKE, «Johannes Kantakuzenos' Urteil über Gregoras», *BZ* 10 (1901) 106-127. —N.A. BEES, «Εἰς Νικηφόρου Γρηγοῤῥᾶ Ῥωμαϊκὴν ἱστορίαν», *VizVre* 20 (1913) 67. —E. KURTZ, «Nikeph. Gregoras, Hist. Byz. III. P. 512, 13-17», *BZ* 24 (1924) 305. —Φ. ΚΟΥΚΟΥΛΕΣ, «Ἑρμηνεία βυζαντινοῦ χωρίου», *Ἀθηνᾶ* 37 (1925) 199-200. —ST. BEZDEKI, «Le portrait de Théodore Métochite par Nicéphore Grégoras», *Mélanges d'histoire générale*, Cluj 1927, 57-67. —R. GUILLAND, *Essai sur Nicéphore Grégoras. L'homme et l'oeuvre*, Παρίσι 1926. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, *Correspondance de Nicéphore Gregoras*, Παρίσι 1927. —V. LAURENT, «La personnalité de Jean d' Héraclée (1250-1328), oncle et précepteur de Nicéphore Grégoras», *Ἑλληνικά* 3 (1930) 297-315. —V. GRECU, «Das Geburtsjahr des byzantinischen Geschichtsschreibers Nikephoros Gregoras», *Académie Roumaine. Bulletin de la Section historique* 27 (1946) 56-61. —T. HART, «Nicephorus Gregoras: Historian of the Hesychast Controversy», *Journal of Ecclesiastical History* 2 (1951) 169-171. —D.I. POLEMIS, *Gregoras' Dispute with Barlaam*, [M.A. Thesis, Columbia University], Νέα Ὑόρκη 1960. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Ἡ πρὸς τὸν Βαρλαάμ διένεξις τοῦ Γρηγοῤῥᾶ. Ἡ Ἀντιλογία», *Ἑλληνικά* 18 (1964) 44-72. —I. ŠEVCENKO, «Some Autographs of Nicephorus Gregoras», *ZRVI* 8/2 (1964) 435-450. —H.V. BEYER, «Nikephoros Gregoras als Theologe und sein erstes Auftreten gegen die Hesychasten», *JÖB* 20 (1971) 171-188. —E. MOUTSOPOULOS, «La notion de "kairicite" historique chez Nicéphore Grégoras», *Βυζαντινά* 4 (1972) 205-213. —D. STIERNON, «Bulletin sur le Palamisme», *REB* 30 (1972) 231-341. —G. FATOUROS, «Ein Testimonienapparat zu Nikephoros Gregoras' Byzantina Historia», *Byz. Stud./Et. Byz.* 1 (1974) 107-146. —J.L. VAN DIETEN, *Entstehung und Überlieferung der Historia Rhomaike des Nikephoros Gregoras, insbesondere des ersten Teiles: Lib. I-XI*, διδ. δ., Κολωνία 1975. —H.V. BEYER, *Nikephoros Gregoras, Antirrhetika I*, Βιέννη 1976. —O. ZAKRŽEVSKAJA, «Konceptija patriotizma Nikifora Grigory (k voprosu o grečekom patriotizme XIV v.)», *Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka* 14 (1977) 85-95. —H.V. BEYER, «Eine Chronologie der Lebensgeschichte

des Nikephoros Gregoras», *JÖB* 27 (1978) 127-155. —K.V. CHVOSTOVA, «Filosofija Istorii Gregory i Pachimera i sovremennaja informatika», *VizVre* 46 (1986) 146-156. —P. LEONE, «La Corrispondenza di Niceforo Gregora», *Studi di Filologia Bizantina* (1980) 183-232. —G.V. SMETANIN, «Enkomij Nikifora Grigory korolju Kipra Gygo IV Luzinjanu (iz istorii kiprsko-vizantijskich ideologičeskich svjazej ser. XIV v.)», *Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka* 23 (1987) 121-127. —B.Σ. ΓΕΩΡΓΙΑΔΟΥ, «Ἡ παρουσία καὶ τὸ κίνημα τοῦ πιγκέρνη Ἀλεξίου Φιλανθρωπηνοῦ στὴ Μικρὰ Ἀσία (1293-1295). Ἕνα παράδειγμα ἀποκλίσεων στὶς ἱστορικὲς ἐκτιμήσεις τοῦ Παχυμέρη καὶ τοῦ Γρηγοῤῥᾶ», *Σύμμεικτα* 10 (1996) 143-162. —A. HOHLWEG, «Astronomie und Geschichtsbetrachtung bei Nikephoros Gregoras», *Geschichte und Kultur der Palaiologenzeit*, ἔκδ. W. SEIBT, Βιέννη 1996, 51-63. —A.G.C. SAVVIDES, «Acropolites and Gregoras on the Byzantine-Seljuk confrontation at Antioch-on-the Meander (A.D. 1211). English translation and commentary», *Journal of Oriental and African Studies* 8 (1996) 73-82. —B.Σ. ΓΕΩΡΓΙΑΔΟΥ, *Ἡ εἰκόνα τῆς αυτοκρατορικῆς ἐξουσίας καὶ ἡ ἰδεολογία τῆς βυζαντινῆς ἱστοριογραφίας ἀπὸ τὸν II' στὸν IV' αἰῶνα. Μία μέθοδος ἀνάγνωσης τῶν ἱστορικῶν κειμένων τοῦ Παχυμέρη, τοῦ Γρηγοῤῥᾶ καὶ τοῦ Καντακουζηνού*, διδ. διατριβή, Ἀθήνα 1997. —S.V. KRASIKOV, «Idejnaja polemika v Vizantii 50-ch XIV v. (Nikolaj Kavasilas i Nikifor Grigora)», *Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka* 28 (1997) 93-103. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Opisanie svjatoj gory u Nikifora Grigory i ratio vivendi vizantijskich intellektualov», *Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka* 29 (1998) 96-121. —Δ.Ν. ΜΟΣΧΟΣ, *Πλατωνισμός ἢ Χριστιανισμός; Οἱ φιλοσοφικὲς προϋποθέσεις τοῦ Ἀντισηχασμοῦ τοῦ Νικηφόρου Γρηγοῤῥᾶ (1293-1361)*, Ἀθήνα 1998. —Σ.Α. ΤΡΙΑΝΤΑΦΗ, «Ὁ σκεπτικισμὸς στοὺς βυζαντινοὺς διανοητὲς τοῦ 14ου αἰ. Θεόδωρος Μετοχίτης, Νικηφόρος Γρηγοῤῥᾶς», *Βυζαντινά* 20 (1999) 43-64. —V. CIOCÎLTAN, «Aux origines d'une confusion historique: Nicéphore Grégoras et la fondation de Caffa», *Il Mar Nero* 4 (1999/2000 [2004]) 143-150. —S.V. KRASIKOV, «Vizantijskoe myšlenie: Erudicija protiv kreativnosti? (Nikifor Grigora i Barlaam Kalabrijskij, Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka 31 (2000) 266-283. —Π.Κ. ΒΛΑΧΑΚΟΣ, «Ἡ προσωπικότητα τοῦ Λυσάνδρου καὶ τοῦ Ἀγησίλαου μέσα ἀπὸ τὸ ἔργο τοῦ Νικηφόρου Γρηγοῤῥᾶ», *Βυζαντινά* 20 (2000) 283-292. —S.V. KRASIKOV, «Božestvennaja transcendentnost' i imperatorskaja vlast' u Nikifora Grigory», *Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka* 33 (2002) 207-213. —Π.Κ. ΒΛΑΧΑΚΟΣ, «Γεωγραφικά στοιχεία ἀπὸ τὴν περιοχή τῆς Βι-



σαλτίας και των Σερρών στο έργο του Νικηφόρου Γρηγορά», *Πρακτικά Β' επιστημονικού συμποσίου «Η Νιγρίτα – Η Βισαλτία δια μέσου τῆς Ιστορίας»*, Νιγρίτα 17-20 Οκτ. 1996, Θεσσαλονίκη 2000, 121-131. – ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Οι αντιλήψεις του Νικηφόρου Γρηγορά για τη ρωμαϊκή ειρήνη (Pax Romana)», *Βυζαντιανά* 21 (2001) 279-289. – Β. ΝΕΡΑΝΤΖΗ-ΒΑΡΜΑΖΗ, «Το ρηγάτο του Ούγου Δ' Λουζινιάν μέσα από τα κείμενα του Νικηφόρου Γρηγορά», *Πρακτικά του Τρίτου Διεθνούς Κυπριολογικού Συνεδρίου (Λευκωσία 16 – 20 Απριλίου 1996)*, II, Λευκωσία 2001, 353-360. – Π.Κ. ΒΛΑΧΑΚΟΣ, «Η εικόνα της Ηράκλειας του Πόντου μέσα από το έργο του Νικηφόρου Γρηγορά», *Πρακτικά ΣΤ' Πανελληνίου Συνεδρίου για τον Ελληνισμό της Μ. Ασίας*, Θεσσαλονίκη 2002, 30-40. – ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, *Νικηφόρος Γρηγοράς. Φυσική γεωγραφία και ανθρωπογεωγραφία στο έργο του*, Θεσσαλονίκη 2003. – S.J.A. GAGEN, «Brak s plennym: Juridičeskij aspekt (Rasskaz Nikifora Gregory o skifjanke)», *Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka* 36 (2005) 250-259. – Π.Κ. ΒΛΑΧΑΚΟΣ, *Ο βυζαντινός λόγιος Νικηφόρος Γρηγοράς. Η προσωπικότητα και το έργο ενός επιστήμονα και διανοουμένου στο Βυζάντιο του 14ου αιώνα*, Θεσσαλονίκη 2008. – S.J.A. GAGEN, «Filosofsko-političeskie metafory v proizvedenii Nikifora Grigory», *Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka* 38 (2008) 218-225. – Κ.Δ. ΤΣΙΓΑΝΗΣ, *Παρένθετα κείμενα στη Ρωμαϊκή Ιστορία του Νικηφόρου Γρηγορά*, [Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, Φιλοσοφική Σχολή, Τμήμα Φιλολογίας], Θεσσαλονίκη 2008. – A. FAILLER, «Les sources de Nicéphore Grégoras pour le règne des premiers Palaiologoi», *REB* 69 (2011) 219-234.

#### Η ΕΜΠΛΟΚΗ ΤΟΥ ΓΡΗΓΟΡΑ ΣΤΗΝ ΗΣΥΧΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΜΑΧΗ

Ἡ ἐποχή στὴν ὁποία ζεῖ καὶ σταδιοδρομεῖ ὁ Νικηφόρος Γρηγορᾶς εἶναι περίοδος θεολογικῶν συζητήσεων καὶ διενέξεων ποὺ ἀντικατοπτρίζουν διάφορα φιλοσοφικά, θεολογικά καὶ πολιτικά ρεύματα. Εἶναι ἐπίσης περίοδος δυναστικῶν ἀγώνων καὶ ἐμφυλίων πολέμων. Συγκεκριμένα, μὲ τὸν θάνατο τοῦ Ἀνδρονίκου Γ' (1341) ἀρχίζει ἓνας σκληρὸς καὶ αἱματηρὸς ἀγώνας γιὰ τὸν ἔλεγχο τῆς ἐξουσίας. Ὁ Γρηγορᾶς σ' αὐτὴν τὴν δυναστικὴ διαμάχη ἀρχικὰ ἔμεινε ἀμέτοχος. Ἡ διαμάχη ὅμως γιὰ τὸν θρόνο ἀνάμεσα στὸν Ἰωάννη Καντακουζηνὸ καὶ τὴν χήρα τοῦ Ἀνδρονίκου Γ', Ἄννα τῆς Σαβοΐας, ἐμπλέκει καὶ θρησκευτικούς παράγοντες ποὺ ἐρίζουν γύρω ἀπὸ τὴν μυστικὴ θεολογία τῶν Ἡσυχαστῶν τοῦ Ἁγίου Ὁρους καὶ κυρίως τῆς διδασκαλίας τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ. Ἡ ἀνάμειξη τοῦ Γρηγορᾶ σ' αὐτὴ τὴν θρησκευτικοπολιτικὴ διαμάχη ἦταν μοιραία γιὰ τὸν ἴδιο καὶ τὸ ἐπιστημονικὸ του ἔργο. Ἡ ἀπαρχὴ τῆς ἐμπλοκῆς του στὴν ἔριδα συνδέεται πάντως μὲ τὴν παρουσία καὶ τὴν διδασκαλία τοῦ Βαρλαάμ τοῦ Καλαβροῦ στὴν Κωνσταντινούπολη περὶ τὸ 1330. Τὴν ἴδια χρονιά εἶχε ἐπιστρέψει στὴν πρωτεύουσα καὶ ὁ Θεόδωρος Μετοχίτης ἀπὸ τὴν ἐξορία του.

Ὁ ἐκ Καλαβρίας μοναχὸς Βαρλαάμ δίδασκε μὲ τὴν ὑποστήριξη καὶ ἀρωγὴ τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ στὴν Κωνσταντινούπολη τὰ κείμενα τοῦ Διονυσίου τοῦ Ἀρεοπαγίτου,<sup>43</sup> συγκεντρώνοντας γύρω του πλῆθος μαθητῶν καὶ φιλοπερίεργων λογίων. Στὶς διαλέξεις του, ὡστόσο, ποὺ παρέδιδε στὴν Μονὴ Χριστοῦ τοῦ Ἀκαταλήπτου, δὲν δίσταζε νὰ ἀμφισβητεῖ καὶ νὰ καταμείφεται μὲ

43. Ὁ Γρηγορᾶς ψέγει τὸν Καντακουζηνὸ γιὰ τὴν ὑποστήριξη ποὺ παρεῖχε αὐτὸ τὸ διάστημα στὸν Βαρλαάμ καὶ ὅτι τοῦ ἐπέτρεψε τὴν ἑρμηνεία τῶν μυστικῶν τῆς ἐκκλησίας δογμάτων (XIX 1, 922, 20-923, 10).



ἀλαζονικό τρόπο τὴν τῶν Βυζαντίων πολιτείαν, ἄμοιρον εἶναι σοφίας καταψηφιζόμενος, καὶ εἰδικὰ τὸ ἔργο τοῦ Μετοχίτη καὶ φυσικὰ τοῦ μαθητῆ του Γρηγοῤᾤ (XI 10, 555, 16-17).<sup>44</sup> Ὅποτε ὁ τελευταῖος θεώρησε ὑποχρέωσή του νὰ ἀποκαταστήσει τὸ κύρος καὶ τὴν ἀξιοπρέπεια τοῦ διδασκάλου του, ἀλλὰ καὶ αὐτοῦ τοῦ ἰδίου. Μέσα ἀπὸ τίς πηγές δὲν γίνεται, βέβαια, ξεκάθαρο κατὰ πόσο οἱ ἐπιθέσεις τοῦ Βαρλαάμ κατὰ τοῦ Μετοχίτη ἐξέφραζαν τίς διαθέσεις τῆς νέας κυβέρνησης ἀπέναντι στὸν ἄλλοτε ἰσχυρὸ ἄνδρα τοῦ Ἀνδρονίκου Β'.<sup>45</sup> Ὅπως καὶ νὰ ἔχει τὸ ζήτημα, ὁ Γρηγοῤᾤ ἐξ ἀνάγκης συγκρούστηκε μὲ τὸν Βαρλαάμ: σὲ δύο συγγράμματά του, τὰ ὁποῖα δημοσίευσε τὸ 1331 καὶ 1332 ἀντίστοιχα (Ἀντιλογία πρὸς τοὺς λέγοντας ὅτι οὐκ ἔστι ταπεινώσεις ἐν ἀνθρώποις καὶ Φιλομαθῆς ἢ περὶ ὑβριστῶν), ἀντέκρουσε τίς ἀπόψεις του καὶ στὴν συνέχεια σὲ μία δημόσια συζήτηση φιλοσοφικοῦ περιεχομένου, ἣ ὁποία διεξήχθη τὸν χειμῶνα τοῦ 1331/1332 στὸ παλάτι τοῦ Καντακουζηνοῦ, ἀπέδειξε ὅτι ὁ ἐκ Κλαβρίας φιλόσοφος ἦταν ἄσχετος μὲ τὴν ἀστρονομία καὶ τὴν ἑλληνικὴ φιλοσοφία γενικότερα.<sup>46</sup> Οἱ σχέσεις τῶν δύο λογίων ἐξαρχῆς δὲν ἦταν συνεπῶς ἰδιαίτερα φιλικές. Στὶς συζητήσεις πού προκάλεσε ὁ Βαρλαάμ λίγο ἄργότερα γύρω ἀπὸ τὸν Ἡσυχασμὸ καὶ τὴν διδασκαλία τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ περὶ τῆς οὐσίας καὶ τῆς ἐνέργειας ἀντιστοίχως τοῦ Θεοῦ—ὅτι τὸ θαβώριο φῶς ἦταν μὲν ἄκτιστο καὶ αἰώνιο, ἐντούτοις ὡς ἐνέργεια καταληπτὸ ἀπὸ τοὺς ἡσυχαστές— ὁ Γρηγοῤᾤ ἔμεινε ἀμέτοχος καὶ ἀδιάφορος. Δὲν μετέιχε σ' αὐτὲς τίς συζητήσεις καὶ γιὰ ἕνα διάστημα ἔμεινε μακριὰ ἀπὸ τὴν αὐτοκρατορικὴ αὐλὴ, ἀφοσιωμένος μόνον στὶς

44. Τὸν ἀλαζονικὸ τρόπο τῆς συμπεριφορᾶς τοῦ Βαρλαάμ ἐναντι τῶν ἄλλων λογίων σχολιάζει ὁ Γρηγόριος Ἀκινδύνος σὲ μία ἐπιστολὴ του πρὸς τὸν ἴδιο τὸν Βαρλαάμ. Ἐπιστ. 9, A. Constantinides Hero, *Letters of Gregory Akindynos*, 28-36.

45. Κάτι τέτοιο φαίνεται νὰ ἀφῆνει νὰ ἐννοηθεῖ ὁ Γρηγοῤᾤ στὸν *Φλωρέντιο*, ὅταν γράφει ὅτι ὁ Βαρλαάμ ξεκίνησε τίς ἐπιθέσεις του ἐναντίον τοῦ ἰδίου καὶ τοῦ Μετοχίτη ἐπειδὴ εἶχαν τεθεῖ πλέον στὸ περιθώριο λόγῳ τῶν πολιτικῶν ἐξελίξεων. *Διάλογος Φλωρέντιος ἢ περὶ σοφίας*, Leone, στ. 381-387, 486 κ.ἐ.

46. Δ.Ι. Πολέμης, «Ἡ πρὸς τὸν Βαρλαάμ διένεξις τοῦ Γρηγοῤᾤ. Ἡ Ἀντιλογία», *Ἑλληνικά* 18 (1964) 44-72. P.L.M. Leone, 1970, «Nicephori Gregorae "Antilogia" et "Solutiones quaestionum"», *Byz* 40 (1970) 471-516. ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Π Φιλομαθῆς ἢ περὶ ὑβριστῶν di Niceforo Gregora», *RSBN* 18-19 (1971-1972) 185-201.

μελέτες του (XVI 8, 720, 10 κ.ἐ.). Τὸ πιθανότερο εἶναι ὅτι εἶχε ἀπορρίψει τὴν διδασκαλία τῶν ἡσυχαστῶν μοναχῶν γιὰ καθαρὰ φιλοσοφικούς λόγους, καθὼς δὲν ἀποδεχόταν τὴν διάκριση ἀνάμεσα στὴν καταληπτὴ ἀνθρωπίνως καὶ συγχρόνως ἄκτιστη ἐνέργεια τοῦ θεοῦ, καὶ ἀπὸ τὴν ἄλλη τὴν ἀκατάληπτη καὶ αἰδίου θεία οὐσία. Ἀντιθέτως, πίστευε ὅτι τὸ θαβώριο φῶς ἦταν κτιστό, καταληπτὸ καὶ ἀκόμη κατώτερο καὶ ἀπὸ τοὺς ἀγγέλους: [ὁ Γρηγοῤᾤ] *μίαν ἐπειθεν ὁμολογεῖν εἶναι θεότητα ἄκτιστον καὶ φῶς ἐν ἀπρόσιτον καὶ ἀδιάδοχον, τὴν μακαρίαν καὶ τρισυπόστατον μόνην οὐσίαν, καὶ ταύτην μὴ μόνον ἄόρατον ἀλλὰ καὶ νοῦ καὶ λόγου παντός ὑπερτέραν παντάπασιν* (XXXIII 16-20, 413, 18-22. Πβ. XXXIII 58, 434, 13-435, 1). Καὶ πράγματι τάχθηκε στὸ πλευρὸ τῶν ἀντιησυχαστῶν χωρὶς ὅμως νὰ προσχωρήσει σὲ συγκεκριμένη μερίδα. Μάλιστα στὴν Σύνοδο τοῦ 1341, τὴν ὁποία συγκάλεσε λίγο πρὶν ἀπὸ τὸν θάνατό του ὁ Ἀνδρόνικος Γ' καὶ στὴν ὁποία δικαιώθηκαν οἱ ἡσυχαστὲς μοναχοὶ μὲ τὴν καταδίκη τοῦ Βαρλαάμ, δὲν ἔλαβε μέρος γιατί, ὅπως ἀναφέρει, ἐκεῖνο τὸ διάστημα ὑπέφερε ἀπὸ ἡμικρανία (XI 11, 558, 22-559, 12).<sup>47</sup>

Ἀργότερα, πρὸς τὰ τέλη τοῦ 1346 καὶ μετὰ τὴν καταδίκη τοῦ Γρηγορίου Ἀκινδύνου (1347), τοῦ κυριότερου μετὰ τὸν Βαρλαάμ ἀντιπάλου τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ, καὶ μὲ τὴν ἐντολὴ τῆς αὐτοκράτειρας Ἄννας νὰ ἐκφράσει τίς ἀπόψεις του γραπτῶς (XV 7, 769, 1-5. 770, 4-5), ἐκὼν ἄκων ἐνεπλάκη καὶ ὁ ἴδιος στὴν ἡσυχαστικὴ διαμάχη, ὅπως διεξοδικὰ ἀναφέρει στοὺς *Ἀντιρρητικούς* του,<sup>48</sup> μὲ ἀποτέλεσμα νὰ συγκρουστεῖ μὲ τὸν αὐτοκράτορα Ἰωάννη Καντακουζηνό, θερμὸ ὑποστηρικτὴ τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ καὶ τῶν ἀγιορειτῶν μοναχῶν, οἱ ὁποῖοι, ὡς σημειωθεῖ, τὸν στήριξαν στὸν ἀγῶνα του γιὰ τὴν ἀπόκτηση τῆς βασιλείας.

47. Γιὰ τίς ἡμικρανίες του (τὰς τῆς κεφαλῆς ἀλγηδόνας) κάνει συχνὰ λόγο στὸ κείμενό του: XVIII 7, 900, 15. XX 1, 955, 2. XX 4, 975, 7. XXIII 3, 1112, 1. XXVII 1, 120, 8. XXIX 58, 265, 5. XXX 81, 324, 10. XXX 84, 326, 6.

48. H.-V. Beyer, *Nikephoros Gregoras Antirrhethika I. Einleitung, Textausgabe, Übersetzung und Anmerkungen*, [Wiener Byzantinistische Studien, XII], Βιέννη 1976, 169-173. Ἡ συγγραφὴ τῶν *Ἀντιρρητικῶν* δὲν εἶχε ὁλοκληρωθεῖ ὅταν ἡ αὐτοκράτειρα Ἄννα ἀνατράπηκε στὶς ἀρχὲς Φεβρουαρίου τοῦ 1347 καὶ πιθανότατα τὸ κείμενο πῆρε τὴν τελικὴ του μορφή στὴν διάρκεια τοῦ ἰδίου ἔτους. Κατὰ πόσον ὅμως δημοσιοποιήθηκε τὴν περίοδο ἐκείνη ἢ ἄργότερα, τὸ 1351, δὲν εἶναι ξεκάθαρο.



Τὸ πολιτικὸ σκηνικὸ εἶχε στὸ μεταξύ ἀλλάξει, καθὼς ἡ ἐξουσία στὶς 2 Φεβρουαρίου τοῦ 1347 εἶχε περιέλθει στὰ χέρια τοῦ Καντακουζηνοῦ. Οἱ ἀπόψεις τοῦ Γρηγοῤῥα γιὰ τὴν διδασκαλία τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ εἶχαν γίνεи γνωστὲς στοὺς ἐκκλησιαστικοὺς κύκλους ἀπὸ νωρίτερα, ἀλλὰ, ὡς φαίνεται, ὁ κύκλος τοῦ Καντακουζηνοῦ ἔδειχνε κάποια ἀνοχὴ ἀπέναντί του ἐξαιτίας τῆς φιλίας τῶν δύο ἀνδρῶν (XV 5, 820, 22-821, 6). Ἀλλωστε, ὁ Γρηγοῤῥας τὶς εἶχε ἐκθέσει καὶ σὲ διάφορα γραπτὰ του ποὺ κυκλοφοροῦσαν στὸν στενὸ κύκλο τῶν μαθητῶν του. Οἱ προσπάθειες τοῦ Καντακουζηνοῦ καὶ τῆς αὐτοκράτειρας Εἰρήνης νὰ τὸν μεταπείσουν ἔμειναν ἄκαρπες. Προκάλεσε μάλιστα τὴν ὀργή τους, διότι σ' ἓναν εὐχαριστήριό λόγο πρὸς τὴν Θεοτόκο, ποὺ ἔγραψε κατ' ἐντολὴν τῆς αὐτοκράτειρας γιὰ τὸν ἑορτασμὸ τῆς νικηφόρας εἰσόδου τοῦ Καντακουζηνοῦ στὴν πρωτεύουσα δὲν ἐπαίνεσε ἀρκούντως τὸν αὐτοκράτορα (XXVI 41, 108, 6-109, 8).<sup>49</sup> Εἶχε ἐπέλθει πλέον ρήξη καὶ μὲ τὸν Καντακουζηνό, παρόλο ποὺ ὁ τελευταῖος δὲν ἔπαψε νὰ ἐλπίζει στὴν μεταστροφή του. Μάλιστα μετὰ τὸν θάνατο τοῦ πατριάρχου Ἰσιδώρου στὰ τέλη τοῦ 1349, σὲ μία προσπάθεια συνδιαλλαγῆς τοῦ πρότεινε τὸν πατριαρχικὸ θρόνο, ἐκεῖνος ὅμως ἀπέρριψε τὴν προσφορὰ (XVIII 1, 871, 22-872, 8).

Σ' αὐτὸ τὸ σημεῖο, θὰ πρέπει νὰ ἐπισημάνουμε ὅτι ὁ Γρηγοῤῥας εἶχε προηγουμένως καρεῖ μοναχὸς ἀπὸ τὸν ἱερομόναχο Θεόδωρο Δεξιό,<sup>51</sup> ἄγνωστο πότε ἀκριβῶς, ὅπως δὴποτε ὅμως μετὰ τὸ 1347 καὶ ἀφοῦ εἶχε πλέον χάσει κάθε ἐλπίδα ὅτι θὰ μπορούσε νὰ ἐπηρεάσει τὸν αὐτοκράτορα ὡς πρὸς τὴν θρησκευτικὴ

49. Γιὰ τὴν ἐκδοσὴ τοῦ κειμένου, βλ. L.G. Westerink, «Nikephoros Gregoras, Dankrede an die Mutter Gottes», *Helikon* 7 (1967) 259-271. Πβ. van Dieten, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, V, 276, σημ. 188, καθὼς καὶ Η. Παρασκευοπούλου, *Τὰ αἰσιολογικὰ ἔργα τοῦ Νικηφόρου Γρηγοῤῥα, διδακτορικὴ διατριβή*, [Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Φιλοσοφικὴ Σχολή, Τμήμα Φιλολογίας], Θεσσαλονίκη 2008, 132-135, ἀλλὰ ὁ συγκεκριμένος λόγος δὲν ἔχει ἐνσωματωθεῖ στὴν *Ρωμαϊκὴ Ἱστορία*, ὅπως λανθασμένα ἀναγράφεται στὴν διατριβή, σελ. 134.

50. Καὶ ἄμα τὴν τε στολὴν ὑπ' αὐτοῦ πρὸς τὸ μοναδικόν καὶ αὐτός, ὡς εἶθε γίνεσθαι, τέως ἡμεῖς σχῆμα (XVIII 5, 891, 13-15). *Theodori Dexii Opera Omnia*, ἔκδ. I.D. Polemis, [Corpus Christianorum, Series Graeca 55], Turnhout – Leuven 2003, XXII-XXIII, XLV, 279, 17-22.

του πολιτικῆ. Γι' αὐτὸν τὸν λόγο, ἔπαψε πλέον νὰ ἐπισκέπτεται τὴν αὐτοκρατορικὴ αὐλὴ καὶ νὰ συμμετέχει στὶς ἄκαρπες θεολογικὲς συζητήσεις. Εἶχε ἀφιερωθεῖ πλέον στὴν καταπολέμηση τῆς αἵρεσης καὶ συνέχιζε νὰ ζεῖ στὴν Μονὴ τῆς Χώρας, περιβαλλόμενος ἀπὸ φίλους καὶ μαθητὲς του (XVIII 5, 891, 11-19. XXII 2, 1045, 18-20). Στὸν ἀγῶνα του εἶχε τὴν στήριξη πολλῶν ἐνάρετων καὶ εὐσεβῶν ἀνδρῶν, οἱ ὅποιοι ἔμειναν δίπλα του ἕως καὶ τὴν ἡμέρα τῆς καταδίκης του. Ἐλάχιστοι ἦταν ἐκεῖνοι ποὺ στὴν πορεία τὸν ἐγκατέλειψαν (XVIII 2, 682, 24-882, 4. XXI 3, 1012, 6-23). Ἄς σημειωθεῖ ἀκόμη ὅτι ἡ διήγησή του ἀπὸ αὐτὸ τὸ σημεῖο καὶ μετὰ ἀποκτᾷ ἐντονο αὐτοβιογραφικὸ χαρακτήρα. Ἐξυπακούεται, βέβαια, ὅτι ὁ ἀγῶνας ποὺ εἶχε ξεκινήσει ἐνάντια στὸν αὐτοκράτορα ἦταν ἄνισος, ὡστόσο, ἐπέμενε: ἡ δὲ παράταξις ἀσθενῆς, τὴν τοῦ βασιλέως καὶ χεῖρα καὶ γνώμην μάλα ἀντίπαλον ἔχουσα (XVIII 5, 894, 21-22). Στὸ διάστημα Σεπτεμβρίου 1350 – Μαΐου 1351 δημοσιοποίησε τὶς ἀπόψεις του γιὰ τὸν Ἡσυχασμὸ σὲ μία σειρά κειμένων μὲ τίτλο *Λόγοι Ἀντιρρητικοὶ Πρότεροι*, προκαλώντας αἰσθησὴ τόσο στὴν δική του ὅσο καὶ στὴν ἀντίπαλη παράταξη.<sup>51</sup> Σ' αὐτὸ τὸ συγκρουσιακὸ κλίμα, στὰ τέλη Μαΐου μὲ ἀρχὲς Ἰουνίου τοῦ 1351, συγκλήθηκε ὑπὸ τὴν αἰγίδα τοῦ Καντακουζηνοῦ καὶ παρουσία τῆς Συγκλήτου πατριαρχικῆ σύνοδος στὶς Βλαχέρνες (XVIII 8, 905, 7 κ.ἐ.), ἡ ὁποία ἀναγνώρισε τὴν διδασκαλία τοῦ Ἡσυχασμοῦ ὡς δόγμα τῆς Ἐκκλησίας (9 Ἰουνίου 1351). Ἡ Σύνοδος καταδίκασε ὡς αἰρετικούς τὸν Γρηγοῤῥα καὶ τοὺς ὁπαδούς του, μερικοὶ ἀπὸ τοὺς ὁποίους φυλακίστηκαν, ἐνῶ ὁ ἴδιος τέθηκε ὑπὸ κατ' οἶκον περιορισμὸ (XXI, 3, 1012, 6-1013, 3). Στὴν Ἱστορία του ἀφιέρωσε τέσσερα κεφάλαια στὴν Σύνοδο τοῦ 1351 (XVIII 5 – XXI 3, 891, 20-1013, 3), ἀλλὰ ἡ ἐξιστόρησή του ὁμολογουμένως δὲν διακρίνεται ἀπὸ ἀντικειμενικότητα.<sup>52</sup>

Ὁ Γρηγοῤῥας μετὰ τὴν καταδίκη του στὴν πατριαρχικὴ σύνοδο εἶχε τεθεῖ,

51. H.-V. Beyer, *Nikephoros Gregoras Antirrhethika I.*, ὁ.π..

52. van Dieten, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, I, 18-24. T. Hart, «Nicephorus Gregoras: historian of the Hesychast Controversy», *Journal of Ecclesiastical History* 2 (1951) 169-179. Beyer, «Eine Chronologie der Lebensgeschichte des Nikephoros Gregoras», 137-140. Δ.Ν. Μόσχος, *Πλατωνισμὸς ἢ Χριστιανισμός; Οἱ φιλοσοφικὲς προϋποθέσεις τοῦ Ἀντιησυχασμοῦ τοῦ Νικηφόρου Γρηγοῤῥα (1293-1361)*, Ἀθήνα 1998, 35-79.



ὅπως προαναφέρθηκε, ὑπὸ περιορισμό. Ὅταν πληροφορήθηκε τὴν κατάθεση τοῦ Τόμου τῆς Συνόδου στὸν ναὸ τῆς Ἁγίας Σοφίας καὶ τὴν δημόσια ἀνάγνωσή του (15 Αὐγούστου 1351) ξέσπασε ἐναντίον τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ, χαρακτηρίζοντας τὸν κατατεθέντα Τόμο βδέλυγμα τῆς ἐρημώσεως καὶ προφητεύοντας ὅτι τώρα πλησίαζε ἡ ὥρα τῆς ἐρημώσεως τῶν Ῥωμαϊκῶν πραγμάτων (XXV 37-38, 66, 10-14). Ἡ ἀνοιχτὴ κριτικὴ ποὺ ἀσκοῦσε στὸν Καντακουζηνὸ (XXVI 37-39, 105, 5 κ.έ.) δὲν μπορούσε νὰ συνεχιστεῖ γιὰ πολιτικούς πλέον λόγους, γι' αὐτὸ καὶ ὁ περιορισμὸς του στὴν Μονὴ τῆς Χώρας ἐγίνε ἀκόμη πιὸ αὐστηρὸς. Τοῦ ἀπαγόρευσαν κάθε ἐπικοινωνία μὲ τὸν ἔξω κόσμο, ὅπως ὁ ἴδιος δηλώνει — μήτε γράφειν, μήτε βλέπειν, μήτ' ἀκούειν μηδενὸς τῶν ἀπάντων. Μηδὲ γὰρ μόνων τῶν γνωρίμων καὶ φίλων, οὐδ' αὖ τῶν γνησίων καὶ γειτόνων ἡμᾶς ἐγύμνωσαν, ἀλλὰ καὶ παντὸς θεράποντός τε καὶ ὑπηρέτου (XXI 4, 1013, 8-11). Οἱ ὁποῖες προσπάθειες τῆς αὐλῆς, τοῦ πατριάρχου, ἀλλὰ καὶ φίλων του, ὅπως τοῦ Δημητρίου Καβάσιλα (XXII 4—XXIV 2, 1050-1145), νὰ τὸν μεταπείσουν δὲν εἶχαν ἀποτέλεσμα (XXII 3, 1047, 20-1048, 15). Ἀκόμη καὶ ὁ νεοστεφθεὶς αὐτοκράτορας Ματθαῖος Καντακουζηνὸς τὸν ἐπισκέφθηκε κατ' ἐντολὴν τοῦ πατέρα του στὶς ἀρχὲς τοῦ 1354 γιὰ νὰ τὸν πείσει νὰ ἐπιστρέψει στὰ βασιλεία, ἀλλὰ καὶ πάλι ἔμεινε ἀμετακίνητος (XXVIII 44, 204, 22-205, 7). Ἡ περίοδος αὐτὴ τοῦ ἀναγκαστικοῦ περιορισμοῦ διήρκεσε τέσσερα χρόνια (1351-1354) καὶ μόνον ὁ μαθητὴς τοῦ Ἀγαθάγγελος κατόρθωσε νὰ τὸν ἐπισκεφτεῖ τὴν περίοδο 1351-1354 πέντε φορές γιὰ νὰ τὸν πληροφορήσει σχετικὰ μὲ ὅσα συνέβαιναν στὸν ἔξω κόσμο. Πρόκειται γιὰ μιὰ αἰνιγματικὴ προσωπικότητα. Ἀπὸ τὸν Γρηγορᾶ μαθαίνουμε μόνον ὅτι ἔλειπε γύρω στὰ εἴκοσι χρόνια σὲ ταξίδια μακριὰ ἀπὸ τὴν Κωνσταντινούπολιν ἕξαιτίας τῶν ναυαγίων τῆς ἐκκλησίας καὶ τῶν πολιτικῶν νοσημάτων (XXII 5, 10, 5-7). Πίσω ἀπὸ τὸν πλάσματικὸ Ἀγαθάγγελο φαίνεται πὺς κρύβεται ὁ ἀντιησυχαστὴς καὶ ἀργότερα λατινόφωνος Ἀγγελο Μανουήλ, ἀνώτερος κρατικὸς ἀξιωματοῦχος (ἐπὶ τοῦ κανικλείου, 1354-1370, καὶ καθολικὸς κριτὴς, 1352-1354), ὁ ὁποῖος εἶχε πράγματι ταξιδέψει στὴν ἀνατολικὴ Μεσόγειο στὴν δεκαετία τοῦ 1340.<sup>53</sup> Οἱ εἰδήσεις καὶ οἱ περιγραφές του ἀπὸ τὶς περιηγήσεις του στὴν ἀνατολικὴ Μεσό-

53. Βλ. PLP ἀρ. 91040. van Dieten, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, V, 10-31.

γειο καταγράφτηκαν στὸ ἔργο τοῦ Γρηγορᾶ, ὁ ὁποῖος ἐνδιαφερόταν ἐκτὸς ἀπὸ τὶς ταξιδιωτικὲς ἐντυπώσεις τοῦ φίλου του νὰ πληροφορηθεῖ κυρίως τὴν θέση ποὺ πῆραν οἱ ἄλλες Ἐκκλησίες στὸ θέμα τοῦ Ἠσυχασμοῦ. Ἐπίσης κάθε φορὰ ποὺ τὸν ἐπισκεπτόταν ὁ Ἀγαθάγγελος, τοῦ ἔδινε πληροφορίες σχετικὰ μὲ τὴν ἡσυχαστικὴ διαμάχη καὶ μὲ βάση αὐτὸ τὸ ὕλικὸ ὁ Γρηγορᾶς συνέχισε τὴν συγγραφὴ τοῦ ἔργου του. Στὴν δευτέρη ἐπίσκεψή του στὰ μέσα Μαΐου τοῦ 1352 (ἡ πρώτη πραγματοποιήθηκε στὶς 20/21 Νοεμβρίου τοῦ 1351), τοῦ περιέγραψε γεγονότα τῆς πρόσφατης περιόδου (1351-1352), ἐνῶ στὴν τρίτη ἐπίσκεψή του στὰ τέλη Ἰουλίου τοῦ 1352 ἀνέλαβε τὴν ἀντιγραφὴ καὶ διάδοση τῶν δέκα λόγων ποὺ εἶχε συγγράψει στὸ μεταξύ ὁ Γρηγορᾶς ἐναντίον τοῦ παλαμιτικοῦ τόμου (XXVII 9, 130, 1 κ.έ.). Πρόκειται γιὰ τὰ βιβλία XVIII-XXVII. Ἀπὸ τὴν πλευρὰ του ὁ Γρηγορᾶς τοῦ περιέγραφε κάθε φορὰ τὶς στερήσεις ποὺ ὑπέφερε, τὶς ἀπάνθρωπες συνθῆκες κράτησής του καὶ ἰδίως τοὺς φόβους του ὅτι κάποια στιγμή θὰ τὸν δολοφονήσουν — φόβοι, ποὺ ὅπως ἀποδείχθηκε, ἦταν ἐντελῶς ἀβάσιμοι (XXVII 56-57, 172, 7-173, 21).<sup>54</sup>

Μὲ τὴν εἴσοδο τοῦ Ἰωάννη Ε' Παλαιολόγου στὴν Κωνσταντινούπολιν, τὸν Νοέμβριο τοῦ 1354, ὁ Γρηγορᾶς τελικὰ ἀπελευθερώθηκε. Προσπάθησε, βέβαια, ἐπανειλημμένα νὰ πείσει τὸν νέο αὐτοκράτορα νὰ καταδικάσει τὴν διδασκαλία τοῦ Παλαμᾶ (XXIX 40, 250, 8-23). Ἐκεῖνος πάλι ἐπιθυμώντας τὴν συνδιαλλαγὴ τῶν δυὸ πλευρῶν τὸν κάλεσε στὶς ἀρχὲς τοῦ 1355 μαζί μὲ τὸν Παλαμᾶ στὸ παλάτι γιὰ νὰ συζητήσουν τὶς δογματικὲς διαφορὲς ποὺ τοὺς χωρίζαν γύρω ἀπὸ τὴν φύση τῆς θείας οὐσίας καὶ τῶν ἐνεργειῶν τοῦ θείου. Ἡ συζήτηση αὐτὴ καταγράφηκε στὴν *Ῥωμαϊκὴ Ἱστορία* σχεδὸν στὸ σύνολό της: ἔχει τὴν μορφή διαλόγου καὶ ὑποτίθεται ὅτι τὴν ἀφηγεῖται ἓνας αὐτόπτης μάρτυρας, ὀνόματι Ἀγαθόνικος, στὸν φίλο του Θεότιμο (XXX-XXXI, 266-374). Ἀλλὰ καὶ ὁ Ἰωάννης Καντακουζηνὸς ἐπεδίωξε τὴν συνδιαλλαγὴ ἀνάμεσα στοὺς δύο ἀντιπάλους. Ἐκ νέου λοιπὸν κλήθηκε ὁ Γρηγορᾶς, στὸ δεύτερο μισὸ τοῦ 1356, αὐτὴ τὴν φορὰ στὸ μοναστήρι ὅπου ζοῦσε ὁ Καντακουζηνός, γιὰ νὰ συζητήσουν καὶ νὰ παραμερίσουν τὶς ὑπάρχουσες διαφορὲς τους. Ἡ συζήτησή τους στράφηκε καὶ πάλι γύρω ἀπὸ τὸ θέμα τοῦ Ἠσυχασμοῦ, μὲ ἀποτέλεσμα ὁ Γρηγορᾶς νὰ

54. van Dieten, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, I, 24-30. Beyer, «Eine Chronologie der Lebensgeschichte des Nikephoros Gregoras», 141-146.



ἐγκαταλείψει θυμωμένος τὴν συζήτηση πρὶν ἀκόμη συναντηθεῖ με τοὺς θεολόγους ποὺ εἶχε καλέσει ὁ Καντακουζηνὸς γιὰ νὰ παρευρεθοῦν στὴν συνομιλία τους. Ἡ συζήτηση αὐτὴ συμπεριλαμβάνεται ἐπίσης στὴν *Ρωμαϊκὴ Ἱστορία*, πάλι με τὴν μορφή διαλόγου καὶ τιτλοφορεῖται *Πρωταγόρας καὶ Κλεόδημος* (XXXII-XXXV, 375-500).<sup>55</sup>

Τὰ τελευταῖα χρόνια τῆς ζωῆς τοῦ Γρηγοῤᾤ δὲν μᾶς εἶναι γνωστὰ σὲ ὅλες τους τὶς λεπτομέρειες. Ἀφιερώθηκε ἐξολοκλήρου στὴν συγγραφή θεολογικῶν διατριβῶν κατὰ τῶν ἀπόψεων τοῦ Παλαμᾶ, προκαλώντας με τὴν σειρά του τὴν ἀντίδραση τῆς ἡσυχαστικῆς μερίδας καὶ ἰδίως τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ, ὁ ὁποῖος δὲν ἔπαψε καὶ μετὰ τὴν παραίτησή του ἀπὸ τὸν θρόνο νὰ ἡγεῖται τῶν Ἠσυχαστῶν. Οἱ σχέσεις τῶν δυὸ ἀνδρῶν ποτὲ δὲν ἀποκαταστάθηκαν καί, ὅπως φαίνεται, ὁ Γρηγοῤᾤ καὶ μετὰ τὸν θάνατό του προκαλοῦσε τὸ μίσος τῶν ἀντιπάλων του. Τὰ συγγράμματά του σὲ μία προσπάθεια δυσφήμισης νοθεύτηκαν, ἐνῶ ὁ Καντακουζηνὸς διέδιδε ὅτι ἡ Ἱστορία του ἦταν ἀναξιόπιστη (*Ἱστορία*, IV 24, 172, 16-173, 12. IV 25, 183, 16-184, 1). Ἀκόμη καὶ μετὰ τὸν θάνατό του, ποὺ χρονολογεῖται περὶ τὸ 1360, οἱ ἀντίπαλοί του Ἠσυχαστὲς συνέχισαν νὰ τὸν καταδιώκουν. Μία ὁμολογία πίστεως, στὴν ὁποία δῆθεν ἀνασκεύαζε τὶς ἀπόψεις του προκειμένου νὰ ἄρει τὴν κατ' αὐτοῦ καταδίκη, δὲν εἶναι προφανῶς γνήσια.<sup>56</sup> Σύμφωνα με τὸν μαθητὴ καὶ ὁπαδό του Ἰωάννη Κυπαρισσιώτη, τὸ λείψανό του περιφερόταν ἄταφο στοὺς δρόμους τῆς Κωνσταντινουπόλεως πολλὰς ἡμέρες ἀπὸ τοὺς ἀντιπάλους του γιὰ διαπόμευση,<sup>57</sup> καὶ ἕως καὶ τὸν 15ο αἰῶνα ἡ Ἐκκλησία συνέχισε νὰ συγκαταλέγει τὸ ὄνομά του μαζί με ἄλλους αἵρετικούς.<sup>58</sup>

55. Beyer, «Eine Chronologie der Lebensgeschichte des Nikephoros Gregoras», 148-150.

56. Γ. Παπαμιχαήλ, «Ὁμολογία Γρηγοῤᾤ», *Ἐκκλησιαστικὸς Φάρος* 11 (1913) 66-75. van Dieten, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, I, 34.

57. Πρὸς τοῦτοισ δὲ καὶ τὸ θαυμαστὸν ἐκεῖνο σῶμα τοῦ μεγάλου τῆς ἀληθείας κήρυκος παιζόμενόν τε καὶ παραφερόμενον ἐφ' ἱκανόν [...] Νικηφόρου, φημί, τοῦ Γρηγοῤᾤ. Ἰωάννης Κυπαρισσιώτης, *Τῶν Παλαμιτικῶν Παραβάσεων Λόγος Τέταρτος*, PG 152: 733C-736A. Β.Λ. Δεντάκης, *Ἰωάννης Κυπαρισσιώτης, ὁ σοφὸς καὶ φιλόσοφος*, Ἀθήνα 1965, 14-15, 18.

58. van Dieten, *Nikephoros Gregoras Rhomäische Geschichte*, I, 30-35. Beyer, «Eine

# [Ἡ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΒΑΡΛΑΑΜ ΚΑΛΑΒΡΟΝ ΕΡΙΣ]

Ἄλλ' ἐκεῖνο μικροῦ με παρέδραμε, τῶν ἀναγκαιοτάτων ὑπάρχον λεχθῆναι. περαιτέρω γὰρ ἰέναι τούτου χωρὶς οὐκ ἂν δυναίμην. διὰ βραχέων τοίνυν ἐπα-  
ναλήφομαι. τῆς τῶν Ῥωμαίων ἡγεμονίας ἐξ Ἀνδρονίκου τοῦ πάππου πρὸς τὸν  
νέον μετατεθείσης Ἀνδρόνικον, ἦκεν ἐξ Ἰταλίας ἀνὴρ ἐς Βυζάντιον, ῥάκος Ῥω-  
5 μαϊκὸν ὑποδὺς καὶ Βαρλαάμ ἑαυτὸν ὀνομάσας. οὗτος ἤσκητο μὲν καὶ τὴν  
Λατίνων δογματικὴν σοφίαν ἐγεύσατο δ' οὖν καὶ τῆς θύραθεν τῶν Ἑλλήνων, εἰ  
καὶ μὴ ὡς ἐκεῖνος ᾤετο, ἀλλ' οὖν μετρίως καὶ ἄκρῳ (τὸ τοῦ λόγου) δακτύλῳ.  
τυχὼν γε μὴν εὐμενείας βασιλικῆς καὶ πλουσίᾳ τῇ γλώττῃ σεμνύνων τὰ ἑαυτοῦ  
ἐλοιδορεῖ καὶ κατεμέμφετο τὴν τῶν Βυζαντίων πολιτείαν, ἅμοιρον εἶναι σοφίας  
10 αὐτὸς καταψηφιζόμενος, ἐπιβούλως οὕτως καὶ κακοήθως διὰ τῆς τῶν ἄλλων  
λοιδορίας ἑαυτῷ πραγματευόμενος εὐκλειαν δημοτικὴν ὡς καὶ πολὺν ἐντεῦθεν  
τὸν ἔπαινον πρὸς τῶν φαυλοτέρων καὶ ἀμαθῶν ἐπισπάσασθαι. Ἄλλ' οὐκ εἰς  
μακρὰν ἠλέγχθη πίθηκος ὢν καὶ πρὸς τῶν Βυζαντίων ὀλίγου δέω λέγειν  
ἀπάντων κατέγνωσται καὶ διακεκωμῶδεται πάνυ τοι σφόδρα περιφανῶς. τὸ δ'  
15 ὅπως, ἔξεστιν ἀκούειν τοῖς βουλομένοις ἐντυγχάνειν τῷ διαλόγῳ, ὃν ἐγὼ ταῖς  
τῶν πλείστων καὶ σοφωτέρων δεήσεσιν εἷζας συγγέγραφα, πλατύτερον πάντα  
διεξελθὼν ἐν αὐτῷ. τούτου δ' ἡ μὲν ἐπιγραφή, Φλωρέντιος, ἡ περὶ σοφίας ἡ δ'  
ἀρχὴ πόθεν ἡμῖν ὁ καλὸς Φλωρέντιος διὰ χρόνου καταίρει ἐς τὸ τῶν Κερκυραίων  
ἐπίνειον; τύχη ἀγαθῇ, ὧ φίλε Κριτόβουλε, Σαλαμινία καὶ Πάραλος, αἱ μάλιστα  
20 Ἀθηναίων ταχυναυτοῦσαι τριήρεις, δεκαταίους ἡμᾶς Ἀθήνηθεν ἤκουσιν ἄγουσαι  
πρέσβεις ἐς τὴν τῶν Κερκυραίων βουλὴν, ἀγγελοῦντας ἅττα ἀκηκοῦς καὶ αὐτὸς  
οὐκ ἂν οἶμαι ἔχοις, ὅπως οὐχὶ θαυμάσας. πέπλασται γὰρ ἐν τῷ διαλόγῳ καὶ  
ἡλλοίωται ἡμῖν τὰ τε τῶν προσώπων καὶ τῶν πραγμάτων ὀνόματα καὶ ἀντὶ  
μὲν Βυζαντίων ἢ τῶν Ἀθηναίων εἰσάγεται πόλις ἀντὶ δὲ τῶν Ῥωμαϊκῶν  
25 ἡγεμόνων Ἡρακλεῖδαι καὶ Κεκροπίδαι ἀντὶ δὲ Νικηφόρου Νικαγόρας καὶ τὰ  
ἐξῆς δῆλα τοῖς συνετῶς ὁρῶσιν. Ἀλλὰ γὰρ οὗτος ὁ Βαρλαάμ τὴν πρώτην

Chronologie der Lebensgeschichte des Nikephoros Gregoras», 151-155. G. Mercati, *Notizie di Procoro e Demetrio Cidone, Manuele Caleca e Teodoro Meliteniota ed altri appunti per la storia della teologia e della letteratura bizantina del secolo XIV*, [Studi e Testi 56], Ρώμη 1931, 56.



ἡτυχηκώς καὶ τῶν μεγίστων ἐλπίδων ἐκπεπτωκώς ἑτέραν ἐξῆς ἐβάδισε, βου-  
 λόμενος ἐντεῦθεν γοῦν, ἢν ἐκεῖθεν οὐ δεδύνηται, δόξαν θηράσασθαι. καὶ εὐθὺς  
 30 ὠρμησεν, εἴ τι σαθρόν ἐστιν εἰρημένον ἐνίοις, ἐς προὔπτον ἐλέγχειν, ἢν ἐκεῖθεν  
 ὡς ἐξ ἀσφαλοῦς δῆθεν ὀρητηρίου φερόμενος ὕβριν τινὰ καὶ ζάλην τῇ ἐκκλησίᾳ  
 προστρίψῃται, κἀντεῦθεν ὑγιέστερα τὰ Λατίνων ἐπιψηφίσῃται δόγματα.  
 ἐγρηγόρει τοίνυν καὶ τὴν τῶν ἀσκητῶν ἀναίδην διέβαλλε πολιτείαν, Εὐχίτας τε  
 ὀνομάζων αὐτοὺς καὶ Ὀμφαλοψύχους, καὶ ὅσα τούτοις ἐπόμενα, καὶ ἐπὶ τούτοις  
 35 τῇ τῶν Μασσαλιανῶν αἵρέσει καθυποβάλλων ἅτε ἐγκαυχωμένων ἀκούων αὐτῶν  
 καὶ γλώττη καὶ γραφαῖς, ὡς ἔλεγε, σωματικοῖς ὁρᾶν ὀφθαλμοῖς τὴν τοῦ θεοῦ  
 φύσιν. ταῦτ' ἐκεῖνοι ἀκούουσι φέρειν οὐκ ἦν. ἀλλὰ Παλαμᾶν τινὰ, τῶν αὐτῶν  
 προφερέστερον ἐν τοῖς λόγοις, χειροτονήσαντες πρόβολον ἐς τὴν ἐκείνου μάχην  
 γλώττη καὶ γράμμασιν, ὡς ἐνῆν, δι' αὐτοῦ τὰς ἐκείνου θέσεις ἀνατρέπειν ἡπιέ-  
 40 γοντο. τοῦτο πρὸς δύο που καὶ τρεῖς τοὺς ἐνιαυτοὺς ἐκατέρωθεν ἀναπυρσευόμενον  
 πλείω τὴν αὖξιν αἰεὶ τῆς κακίας ἐλάμβανεν. ὅθεν καὶ δείσας ὁ Βαρλαάμ, μὴ  
 χερσὶν ἀσκητῶν διασπαρχθῇ, πλειόνων ἤδη συνηθροισμένων ἐκ τε τοῦ Ἀθωνος,  
 καὶ ὅσοι περὶ Θεσσαλονίκην καὶ Βυζάντιον ἦσαν ἐνδιαιτώμενοι (ῥῶντο γὰρ κατὰ  
 πάντων διαβαίνειν ἐπίσης τὸν ὄνειδον), ἦκει πρὸς τὸν Κωνσταντινουπόλεως  
 45 ἀρχιθύτην καὶ τὴν ἐκεῖσε τῶν ἐπισκόπων ὁμήγυριν, οὐ μόνον Ὀμφαλοψυχίας  
 καὶ σφαλλομένης εὐχῆς τῷ Παλαμᾷ ἐγκαλῶν, ἀλλ' ἤδη καὶ βλασφήμου θεο-  
 λογίας, «ὅτι καινότερας (φησὶν) εἰσάγει φωνὰς ἐν τῇ μυστικῇ τῆς ἐκκλησίας  
 θεολογίᾳ καὶ θεωρίας τερατεύεται βλέπειν κόμπου καὶ οἰήσεως μάλα μεστάς. »  
 Ὅθεν ἐκυροῦτο συγκροτηθῆναι δικαστήριον ἐν τῷ μεγίστῳ νεῷ τῆς τοῦ θεοῦ  
 50 Σοφίας, παρόντος καὶ βασιλέως αὐτοῦ μετὰ τῶν τῆς συγκλήτου λογάδων, καὶ  
 ὅσοι τῶν σοφωτέρων ἀνδρῶν. ἦκεν ἡ προθεσμία καὶ παρῆσαν ἅπαντες, οὐ μόνον  
 ὅσοι τῇ τῆς χρείας ἀνάγκῃ δουλεύοντες ἦσαν, ἀλλ' ἤδη καὶ δημῶδης ὄχλος οὐ  
 ῥᾶστα ἀριθμητός. ῥαίσας δὲ τῆνικαῦτα βραχὺ καὶ ὁ βασιλεὺς καὶ ἰσχυρότερος  
 δι' εὐσεβείας φιλοτιμίαν γενόμενος ἑαυτοῦ ἦκει καὶ αὐτὸς ἐπὶ τὸ βῆμα καὶ τοὺς  
 55 ἐροφάντορας. τὰ μὲν οὖν τῆς ἐγκαλουμένης θεολογίας σιωπῇ κρύπτεσθαι δεῖν  
 ἐνομίσθη, τοῦτο μὲν καὶ διὰ τὸ μὴ δεῖν τὰ ἱερὰ τῆς θεολογίας μυστήρια βεβήλοις  
 τοῦ δήμου προτίθεσθαι ἀκοαῖς· τοῦτο δὲ καὶ ἵνα μὴ δίκας ἀτόπου γλώττης καὶ  
 γνώμης διδόντος τοῦ Βαρλαάμ δίκας βλασφήμου τε καὶ ἀκαίρου θεολογίας  
 ὄφλων φανῇ καὶ ὁ Παλαμᾶς, κἀντεῦθεν ἀντὶ τῆς ἀρμοστούσης τοῖς πράγμασιν  
 εἰρήνης καὶ εὐταξίας θόρυβος γένηται καὶ ἀτέκμαρτος σύγχυσις. ὅθεν τὰ τῆς

60 εὐχῆς εἰς μέσον ἐτίθετο. τὰ δὲ τῆς τῶν Μασσαλιανῶν αἵρέσεως ἐπὶ τούτοις ἐγ-  
 κλήματα, ὅσα κατὰ τοῦ Παλαμᾶ προὔτειντο, ὑπέρθεσιν εἰς βραχείας ἔσχον  
 ἡμέρας· καὶ εἰ μὴ ὁ τοῦ βασιλέως εἶπετο κατόπιν αἰφνίδιος θάνατος, ταχὺ τὸ  
 πέρας ἐλάμβανον ἂν αἰ αὐτοῦ σφοδραὶ κατὰ τῆς αἵρέσεως τῆς Παλαμικῆς  
 65 ἐπαγγελίαι· λέγω δὴ τὴν ἐκτομὴν αὐτῆς, μελλούσης ἔτι φύεσθαι. Καὶ ἵνα τὰν  
 μέσῳ συντέμω, μὴ συγχωρηθεὶς ὁ Βαρλαάμ ἀποδείξαι τὰ προτεινόμενά οἱ τῶν  
 θεολογικῶν ἐγκλημάτων, δι' ἅσπερ ἔφθηνεν εἰρηκότες αἰτίαι, ἐξ ἑτέρων αὐτοῦ  
 συγγραμμάτων ἡττήθη καὶ ἀπηλέγχθη κακογνωμοσύνη καὶ αὐθαδεία σύνοικος  
 70 ὦν καὶ δόξης δημῶδους ἐς τὰ μάλιστα ἐραστής. τότε δὲ καὶ ὁ βασιλεὺς, ὥσπερ  
 βακχεῖα τινὶ φιλοτιμίας γενόμενος κάτοχος, πάνυ τοι συνετὴν καὶ πρὸς πάντων  
 θαυμαστωθεῖσαν διήει δημηγορίαν, λίαν τῷ καιρῷ καὶ τῇ χρείᾳ κατάλληλον.  
 ὅθεν καὶ τᾶλλα θέλων εὐφραίνεσθαι καὶ λύπην ἐκτᾶτο διὰ φιλοτιμίαν, ὅτι μὴ  
 75 καμὲ σὺν τοῖς ἄλλοις εἶχεν ἀκροατὴν. αἱ γὰρ συνήθεις ἡμῖν ἀλγηδόνες, τῆς ἐμῆς  
 τῆνικαῦτα δεινῶς κατορχούμεναι κεφαλῆς, οὐκ εἴασαν ἐκείνη καμὲ τῇ συνόδῳ  
 παρεῖναι, καὶ ταῦτα διὰ πολλῶν προκληθέντα τῇ προτεραίᾳ πρὸς τε τοῦ  
 βασιλέως πρὸς τε τοῦ πατριάρχου καὶ τῆς ὅλης συνόδου τῶν τε κρινόντων καὶ  
 κρινομένων. ἐσπέρας γε μὴν ἰούσης τὸ θέατρον διελύετο. καὶ ὁ μὲν Βαρλαάμ  
 βαρεῖα τῇ ἐκ τῆς αἰσχύνης λύπη κάτοχος γεγονώς πλήρεσιν ἰστίοις ὥχετο ἀπιὼν  
 ἐς Ἰταλίαν καὶ τὰ Λατίνων ἦθη καὶ δόγματα, οἷς καὶ συντέθραπται.

[Νικηφόρος Γρηγοράς, *Ρωμαϊκὴ Ἱστορία*, ἐκδ. L. Schopen, XI 10, 555,6-559,12]

## Σχόλια

5. Βαρλαάμ: Γιά τὴν ζωὴν τοῦ πρὶν ἀπὸ τὸν ἐρχομὸ τοῦ στὸ Βυζάντιο δὲν διαθέτουμε πληροφορίες. Ἄν καὶ ἐλληνικῆς καταγωγῆς ἀπὸ τὴν Σεμιναρία τῆς Καλαβρίας καὶ ὀρθόδοξος τὸ θρησκευμα, οἱ ἀντίπαλοί τοῦ τὸν θεωροῦσαν Λατίνο. Ὁ Γρηγοράς τὸν παρουσιάζει ὡς ἀπαιδευτοὶ στὴν φιλοσοφία, τὴν θεολογία καὶ τὴν ἀστρονομία, ἀλλὰ οἱ κρίσεις τοῦ εἶναι τὸ λιγότερο ὑπερβολικὲς. Ἡ ἄφιξή τοῦ στὴν Κωνσταντινούπολη χρονολογεῖται τὸ 1330, ὅπου μὲ τὴν ὑποστήριξη τῶν αὐλικῶν κύκλων ἔγινε ἡγούμενος



τῆς Μονῆς Χριστοῦ τοῦ Ἀκαταλήπτου. Μετεῖχε σὲ διπλωματικές ἀποστολές στὴν Δύση καὶ σὲ ἐκκλησιαστικές διαπραγματεύσεις, ἐκπροσωπώντας τὴν βυζαντινὴ πλευρά. Οἱ θεολογικές του ἀπόψεις γύρω ἀπὸ τὸν Ἡσυχασμὸ καὶ εἰδικὰ τὴν διδασκαλία τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ —πίστευε ὅτι τὸ θαβώριο φῶς ἦταν κτιστὸ καὶ ὄχι αἰώνιο—<sup>59</sup> καταδικάστηκαν στὴν Σύνοδο τοῦ 1341, ἣ ὁποία καὶ διέταξε νὰ παραδοθοῦν τὰ πολεμικά του συγγράμματα στὴν πυρά. *ODB*, I, 257. *PLP* 2284. J. Meyendorff, «Le débuts de la controverse hésychaste», *Byz* 23 (1953) 90-96.

7. ἄκρω — δακτύλῳ: πβ. Leutsch-Schneidewin, *CPG*, I, 24, 61.

17. Φλωρέντιος: Στὸν διάλογο ποὺ ἔγραψε ὁ Γρηγορᾶς μὲ τίτλο *Φλωρέντιος*, περὶ τὸ 1337,<sup>60</sup> καὶ μὲ ἀφορμὴ τὴν σύγκρουσή του μὲ τὸν Βαρλαάμ, ἔδωσε λεπτομέρειες τῆς δημόσιας συζήτησης ποὺ εἶχε μὲ τὸν Καλαβρὸ μοναχό, ὁ ὁποῖος μετὰ τὴν ἥττα του κατέφυγε κατησχυμμένος στὴν Θεσσαλονίκη (*Φλωρέντιος*, Leone, 1733). Μετὰ τὴν νίκη ἐπὶ τοῦ ἀντιπάλου του, ὁ Γρηγορᾶς σημειώνει ὅτι τότε πλέον ἀποκαταστάθηκε στὴν αὐτοκρατορικὴ αὐλὴ μὲ τιμές καὶ χορηγίες: ἀνεκαλέσαντο γὰρ μεγαλοπρεπῶς ἐκεῖνον ἐκεῖνοι καὶ θαυμασίας τῆς σφῶν αὐτῶν εὐμενείας μετέδωσαν (*Φλωρέντιος*, Leone, 1739-1741).

18-22. πόθεν ἡμῖν — θαυμάσαις: Πρόκειται γιὰ τὴν ἀρχὴ τοῦ διαλόγου *Φλωρέντιος*, Leone, στ. 1-7.

36. Παλαμᾶν τινα: Ἡ κύρια πηγὴ γιὰ τὸν βίο καὶ τὴν δράση τοῦ Γρηγορίου

59. Ὁ Βαρλαάμ «θεωροῦσε τὸν Θεὸ [...] ὡς ὑπερκεῖμενο ἀπὸ κάθε συλλογιστικὴ ἢ γνωστικὴ ἱκανότητα τοῦ ἀνθρωπίνου νοῦ, ἀφοῦ, κατὰ τὴν ἀριστοτελικὴ γνωσιολογία, ἀντικείμενα τῆς γνωστικῆς ἱκανότητος τοῦ νοῦ εἶναι μόνο ὅσα ἐμπίπτουν στὰ πλαίσια τῆς ἐμπειρίας διὰ τῶν αἰσθήσεων». Β.Ι. Φειδᾶς, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία*, τ. Β', Ἀθήνα 2002, 493· γιὰ τὴν σύγκρουση Βαρλαάμ καὶ Γρηγορίου Παλαμᾶ, βλ. τὴν συζήτησιν στὶς σελ. 505-513.

60. Πολέμης, «Ἡ πρὸς τὸν Βαρλαάμ διένεξις τοῦ Γρηγορᾶ», 61 κ.έ. Ὁ Beyer, «Eine Chronologie der Lebensgeschichte des Nikephoros Gregoras», 135, χρονολογεῖ τὸν Φλωρέντιο πολὺ νωρίτερα, τὸν χειμῶνα τοῦ 1332/1333.

Παλαμᾶ εἶναι τὸ ἐγκώμιο τοῦ μαθητῆ του Φιλόθεου Κόκκινου (*Λόγος εἰς τὸν ἐν ἁγίοις πατέρα ἡμῶν Γρηγόριον ἀρχιεπίσκοπον Θεσσαλονίκης*, ἔκδ. Δ.Γ. Τσάμης, *Φιλοθέου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Κόκκινου ἀγιολογικά ἔργα*, τ. Α', Θεσσαλονίκη 1985, 427-591. Γόνος ἀριστοκρατικῆς οἰκογένειας, γεννήθηκε στὴν Κωνσταντινούπολιν γύρω στὸ 1296 καὶ σὲ νεαρὴ ἡλικία στράφηκε στὸν μοναχισμὸ (1316). Γιὰ ἓνα διάστημα ἀσκήτευσεν στὸ Ἅγιο Ὄρος, στὴν συνέχεια χειροτονήθηκε πρεσβύτερος (1326), ἔχοντας μαθητεύσει κοντὰ σὲ γνωστοὺς Ἡσυχαστές, ἀλλὰ καὶ κοντὰ σὲ ἐπιφανεῖς λογίους τῆς ἐποχῆς του, μετὰξὺ τῶν ὁποίων συγκαταλεγόταν καὶ ὁ Θεόδωρος Μετοχίτης, ὁ ὁποῖος τὸν εἰσήγαγε στὴν ἀριστοτελικὴ φιλοσοφία (Φιλόθεος Κόκκινος, *Λόγος*, 437, 4-438, 17). Ἀπὸ τὸ 1336 ξεκίνησαν οἱ συζητήσεις του μὲ τὸν Βαρλαάμ, οἱ ὁποῖες καὶ ἐξελίχθηκαν στὴν γνωστὴ ἡσυχαστικὴ ἔριδα. Meyendorff, «Le débuts de la controverse hésychaste», 97-102. Φειδᾶς, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία*, 498-505.

48-49. δικαστήριον — Σοφίας: Ἡ διδασκαλία τοῦ Βαρλαάμ καταδικάστηκε στὴν Σύνοδο ποὺ συγκλήθηκε στὴν Ἁγία Σοφία στὶς 10 Ἰουνίου 1341 καὶ μία δεύτερη φορὰ, σὲ σχέσιν μὲ τις συναφεῖς πρὸς τὴν θεολογία τοῦ Βαρλαάμ ἀπόψεις τοῦ Γρηγορίου Ἀκινδύνου, τὸν Αὐγουστο τοῦ ἴδιου χρόνου (βλ. *PG* 151: 679-692). Ὁ Βαρλαάμ δὲν ἀποδέχθηκε τὴν διάκριση θείας οὐσίας καὶ ἀκτίστων ἐνεργειῶν, τὴν ὁποία ἐνστερνίζονταν οἱ Ἡσυχαστές, καθόσον τὸ ὁρώμενο μὲ τὴν νοερὰ αἴσθησιν ἄκτιστο φῶς ὑπαγόταν στὶς ἄκτιστες θεῖες ἐνέργειες, σύμφωνα μὲ τὴν πατερικὴ παράδοση. Φειδᾶς, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία*, 514-515. 516-520. *ODB*, I, 515-516. Ostrogorsky, *Ἱστορία*, III, 208-210.



## Η ΠΟΛΙΤΙΚΟΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΚΡΙΣΗ ΣΤΟ ΠΡΩΤΟ ΜΙΣΟ ΤΟΥ ΙΔ' ΑΙΩΝΑ

Ἡ καθημερινότητα στὴν *Ρωμαϊκὴ Ἱστορία* περιγράφεται μὲ μελανὰ χρώματα. Ἡ ἐρήμωση τῆς ὑπαίθρου λόγω τῶν διαρκῶν ἐπιδρομῶν καὶ τοῦ ἐμφυλίου εἶχε ἐπιφέρει τὴν κατάρρευση τῆς οἰκονομίας. Οἱ Τοῦρκοι περνοῦσαν στὴν Θράκη ἄλλοτε ὡς ἐπιδρομεῖς καὶ ἄλλοτε ὡς σύμμαχοι τοῦ Καντακουζηνοῦ ἢ τῆς Ἄννας τῆς Σαβοΐας. Στὸ πέρασμά τους —ἀδιάφορο γιὰ ποιὸν σκοπὸ— σκορποῦσαν τὸν ὄλεθρο (XIII 12, 683,5-16. XV 1, 747,14-748,9). Διότι ἀκόμη καὶ ὡς σύμμαχοι ἐπέστρεφαν στὰ ἀσιατικὰ ἐδάφη μὲ πλούσια λεία καὶ αἰχμαλώτους, τοὺς ὁποίους μαστίγωναν ἐπίτηδες μπροστὰ στὰ τείχη γιὰ νὰ τοὺς πουλήσουν ἀκριβὰ στοὺς κατοίκους, ποὺ παρακολουθοῦσαν μὲ δέος ἀπὸ τὸ ὕψος τῶν τειχῶν τὸ οἰκτρὸ θέαμα (XV 5, 764,2-18). Γιὰ τὸν Γρηγορᾶ ὁ ἐμφύλιος πόλεμος ἀνάμεσα στὸν Καντακουζηνὸ καὶ τὴν ἀντιβασιλεία στὴν Κωνσταντινούπολη εἶχε ὅλα τὰ στοιχεῖα τοῦ παραλόγου: οἱ δύο ἀντίπαλοι ἐπεδίωκαν τὸ ἀκατόρθωτο, ἐνῶ οἱ πόλεις εἶχαν ἀπογυμνωθεῖ ἀπὸ χρῆμα καὶ δόξα (XII 15, 622,5-10). Ἔτσι τὰ χωράφια ἔμεναν ἀκαλλιέργητα καὶ τὰ ἀγαθὰ ὅσο καὶ τὸ χρῆμα σπάνιζαν. Μόνον τὸ καλοκαίρι τοῦ 1358 φαίνεται πῶς ἀποτέλεσε ἐξαίρεση, διότι μετὰ ἀπὸ μία περίοδο παρατεταμένης ξηρασίας καὶ ἀφορίας τῆς γῆς, ποὺ εἶχε φέρεי σὲ ἀπόγνωση τοὺς κατοίκους τῆς πρωτεύουσας, οἱ ἀμπελουργοὶ εἶχαν μία ἐξαιρετικὰ πλούσια σοδεῖα (XXXVI 16, 509,11-510,13). Τὸ διακομιστικὸ ἐμπόριο, ἀπὸ τὴν ἄλλη, εἶχε περάσει ὁλοσχερῶς στὰ χέρια τῶν Γενουατῶν τοῦ Γαλατᾶ, οἱ ὁποῖοι ἀπὸ φόρους εἰσαγωγῆς εἰσέπρατταν ἐτησίως 200.000 νομίσματα, ἐνῶ στὸ τελωνεῖο τῆς Κωνσταντινούπολης μετὰ βίας ἔφταναν τὶς 30.000 (XVII 1, 841,6-842,4). Ἀλλοῦ σημειώνεται ὅτι ἡ ἀξία τοῦ βυζαντινοῦ νομίσματος ἄλλαζε καθημερινά, δεῖγμα καὶ αὐτὸ τῆς οἰκονομικῆς ἀστάθειας, ἐνῶ οἱ

φόροι εἶχαν γίνεи δυσβάστακτοι (XXV 27, 52,1-15. XVIII 1, 870,4-8). Ὁ κρατικὸς πλοῦτος εἶχε σπαταληθεῖ στὸν ἐμφύλιο πόλεμο καὶ στὶς ἀλόγιστες δαπάνες τῆς αὐτοκράτειρας Ἄννας, ἡ ὁποία ξόδευε ἀφειδῶς μὲ στόχο ὁ Καντακουζηνὸς νὰ βρεῖ ἄδεια τὰ ταμεῖα ὥστε νὰ πέσει γρήγορα ἀπὸ τὴν ἐξουσία (XV 11, 789,17-790,4). Ἡ κατάσταση νωρίτερα δὲν ἦταν τόσο τραγικὴ, ἂν κρίνουμε ἀπὸ τὰ ὑπέρογκα ποσὰ ποὺ διέθετε ὁ Ἀνδρόνικος Γ' γιὰ νὰ συντηρήσει τὰ ὄρνεα καὶ τὰ περίπου χίλια σκυλιά του (IX 3, 404,10-12). Ὑπολογίζεται ὅτι γιὰ τὸ πάθος τοῦ αὐτοῦ ξόδευε ἐτησίως 15.000 νομίσματα (XI 11, 566,4-12), ἐνῶ ἡ ἐτήσια πρόσοδος ἀπὸ τὴν ἀλιεῖα ἀνερχόταν στὶς 10.000 νομίσματα (IX 7, 428,17-20). Ἡ καθημερινότητα, ὅπως τὴν βίωναν οἱ ἄστοι τῆς πόλης, ἔχει πάντως κάποιον ἀπὸχό στο ἔργο τοῦ Γρηγορᾶ. Ἐντυπωσιάζεται, σίγουρα νεαρὸς ἀκόμη, ἀπὸ τὶς παραστάσεις ἑνὸς αἰγυπτιακοῦ τσίρκου στὴν πόλη (VIII 10, 348,6-351,6) καὶ τὴν ἴδια περίπου περίοδο (1317) ἀνεβαίνει τὶς σκαλωσιές ποὺ στήθηκαν γιὰ τὴν ἐπισκευὴ τοῦ χάλκινου ἀνδριάντα τοῦ Μεγάλου Κωνσταντίνου, στὸ προαύλιο τῆς Ἀγίας Σοφίας, γιὰ νὰ ἀπολαύσει τὴν θέα ἀπὸ ψηλὰ καὶ μὲ τὴν εὐκαιρία νὰ μετρήσει τὶς διαστάσεις τοῦ ἀγάλματος τοῦ πρώτου χριστιανοῦ βασιλέως καὶ τοῦ ἵππου του (VII 12, 275,13-277,16).<sup>61</sup>

Ἀπὸ τὴν ἄλλη πλευρά, ὁ κόσμος τῆς πρωτεύουσας σκιαγραφεῖται σὰν νὰ εἶχε πένθος, ἀφοῦ λόγω τῆς κακῆς του μοίρας φοροῦσε πλέον μαῦρα ροῦχα, ἀποφεύγοντας τὰ ζωηρὰ χρώματα (XV 3, 752,18-753,4). Ἀλλωστε, οἱ κώδικες ὁρθῆς συμπεριφορᾶς καὶ ντυσίματος δὲν τηροῦνταν οὔτε καὶ εἶχαν σημασία. Ὁ καθένας μποροῦσε νὰ ντυθεῖ ὅπως ἤθελε, ἀκόμη καὶ νὰ φορέσει καπέλο, ποὺ ἦταν παλιότερα προνόμιο τῶν ἀριστοκρατῶν (XI 11, 567,16-568,8). Στὴν καθημερινότητα κυριαρχοῦσε πιά τὸ χάος. Παλιότερα ἓνα ρωμαϊκὸ διάταγμα κατέπλησσε τοὺς πάντες καὶ τοὺς τρομοκρατοῦσε. Ὑπῆρχε τάξη καὶ μποροῦσε κανεὶς νὰ ταξιδεῖ ἀπὸ τόπο σὲ τόπο ἄοπλος καὶ δίχως φόβο (XII 8, 598,21-599,4). Ὁ στρατὸς ἔχει τώρα χάσει τὸ ἠθικὸ του καὶ φεύγει σὲ ἄτακτη φυγὴ στὴν θέα καὶ μόνον τοῦ ἀντιπάλου (IX 9, 436,1-21). Τὰ αἷτια αὐτῆς τῆς ἐλλεινῆς κατὰπτωσης ὁ Ἀνδρόνικος Γ' τὰ ἀπέδωσε στὴν πολιτικὴ ἀναστάτωση

61. Ἀργότερα, ὅταν δίνει τὶς διαστάσεις τῆς εἰκόνας τοῦ Χριστοῦ στὸν τροῦλο τῆς Ἀγίας Σοφίας, μετὰ τὴν πτώση τοῦ τροῦλου τὸν Μάιο τοῦ 1346, τὰ στοιχεῖα ποὺ συγκέντρωσε πρέπει νὰ τὰ πῆρε ἀπὸ κάποιον ἄλλο (XXIX 47, 255, 10-256,19).



τῶν ἡμερῶν του καὶ κυρίως στὴν διαφθορὰ τῆς δικαιοσύνης, γιὰ τὴν πάταξη τῆς ὁποίας θέσπισε τὸν θεσμὸ τῶν καθολικῶν κριτῶν (IX 9, 436, 18-438, 7).<sup>62</sup> Ἡ κατάντια τῶν ἄλλοτε λαμπρῶν κτισμάτων τῆς πρωτεύουσας ἦταν τέτοια ὥστε ὁ κάθε περαστικός μποροῦσε νὰ χρησιμοποιοῦσε τὰ ἐρείπια τῶν αὐτοκρατορικῶν ἀνακτόρων ὡς ἀπόπατο καὶ κοπρῶνα (XI 11, 568, 8-11). Ἡ δὲ αὐτοκρατορικὴ αὐλὴ εἶχε μετατραπεῖ σὲ δημόσιο χῶρο πλυσίματος, καθὼς οἱ πλύστρες ἔμπαιναν ἐλεύθερα καὶ ἔπλεναν καθενὸς τὰ ἱμάτια παρὰ τὸ ρέον ὕδωρ διὰ τῆς τοῦ παλατίου αὐλῆς (IX 8, 431, 22-24).

Ὁ Γρηγορᾶς ἐβλεπε τὴν φθίνουσα πορεία τοῦ κράτους ἀπὸ τὴν πλευρὰ τῆς ἀρχουσας τάξης. Δὲν ἔτρεφε ἰδιαίτερη συμπάθεια γιὰ τὸν λαό, τὸν βάνουσο ὄχλο καὶ τὸ δημοτικόν, ὅπως χαρακτηριστικὰ τὸν ἀποκαλεῖ (VI 1, 162, 23-163, 3. VI 2, 171, 12-16. XII 12, 614, 5. XIII 8, 663, 15. XIII 10, 675, 13), γι' αὐτὸ τὰ κοινωνικά προβλήματα καὶ τὰ πραγματικὰ αἰτίά τους τὸν ἀφηναν ἀδιάφορο ἂν ὄχι ἀπροβλημάτιστο. Τὶς κοινωνικὲς ἐξεγέρσεις καὶ τοὺς ἐμφυλίους ποὺ ἀναστάτωσαν τὴν ἐποχὴ του τὶς ἀπέδωσε ὄχι στὴν κοινωνικὴ ἀνισότητα, τὴν κακοδιοίκηση καὶ τὴν ἀδικία, ἀλλὰ στὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ καὶ στὴν κρίση του, ἢ ὁποία πίστευε ὅτι ὑπερβαίνει τὸν ἀνθρώπινο λογισμό (VIII 6, 316, 1-317, 2. XIV 7, 714, 3-15). Ἀπλῶς προσθέτει ὅτι μέσα ἀπὸ αὐτὴν τὴν κρίση στὸ τέλος ἴσως ἐπικρατήσῃ μετὰ τὴν χάρη τοῦ Θεοῦ καὶ πάλι ἡ εὐνομία καὶ ἡ δικαιοσύνη (XIII 13, 687, 10-23). Παρατηρεῖ ἀκόμη ὅτι στὴν διάρκεια τοῦ ἐμφυλίου οἱ πλούσιοι, ποὺ κατ' αὐτὸν ἦταν οἱ καλοὶ καὶ οἱ συνετοὶ πολῖτες, τάχθηκαν στὸ πλευρὸ τοῦ Καντακουζηνοῦ, ἐνῶ μετὰ τὸν μέγα δούκα Ἀλέξιο Ἀπόκαυκο, τὸν κύριο ἡγέτη τῆς ἀντιβασιλείας, ἐνώθηκαν οἱ φτωχοί, οἱ ἀπαίδευτοι καὶ οἱ στασιαστές:

καὶ ἦν ἰδεῖν εἰς δύο μοῖρας σχισθὲν τὸ τῶν Ῥωμαίων γένος ἅπαν κατὰ πᾶσαν πόλιν καὶ χώραν· εἷς τε τὸ συνετὸν καὶ ἀσύνετον· εἷς τε τὸ πλούτιον καὶ δόξην φέρον καὶ τὸ ἐνδεές· εἷς τε τὸ παιδείας εὐγενοῦς τρόφιμον καὶ τὸ πάσης παιδείας παντελῶς ὑπερόριον· εἷς τε τὸ ἔμφορον καὶ τεταγμένον καὶ τὸ ἄφορον καὶ στασιῶδες καὶ αἰμοχαρές (XII 12, 613, 10-16).

62. Πβ. P. Lemerle, «Le juge général des Grecs et la réforme judiciaire d'Andronic III», *Mémorial L. Petit: Mélanges d'histoire et d'archéologie byzantines*, Βουκουρεστί 1948, 292-316.

Τὴν κοινωνικὴ σύγκρουση ἀνάμεσα στοὺς ἀριστοκράτες τῆς γῆς καὶ τοὺς πένητες τὴν ὑποδαύλιζαν οἱ ἴδιες οἱ ἀρχές τῆς Κωνσταντινούπολης μετὰ ἔγγραφα ποὺ ἔστελναν σὲς ἐπαρχίες καὶ μετὰ τὰ ὁποῖα ὑποκινούσαν τὶς λαϊκὲς μάζες νὰ στραφοῦν ἐναντίον τῶν πλουσίων καὶ τῶν προυχόντων (XII 12, 614, 1-11). Ἔτσι στὴν παρούσα φάση οἱ λαϊκὲς τάξεις ὑποστήριζαν τὶς ἀξιώσεις τῆς ἀντιβασιλείας στὴν διαδοχὴ τοῦ θρόνου. Σὲ ἄλλο σημεῖο, ἡ εἰκόνα ποὺ δίνει γιὰ τὴν ἐπανάσταση τῶν Ζηλωτῶν στὴν Θεσσαλονίκη (1342) δὲν εἶναι καὶ τόσο ξεκάθαρη. Προβαίνει, ὡστόσο, σὲ μερικὲς ἐνδιαφέρουσες παρατηρήσεις. Λόγω τοῦ ἀποκλεισμοῦ τῆς πόλης ἀπὸ τοὺς τούρκους συμμάχους τοῦ Καντακουζηνοῦ τὸ φθινόπωρο τοῦ 1343, ὁ πληθυσμὸς τῆς πόλης ἀντιμετώπιζε τὸ φᾶσμα τῆς πείνας καὶ οἱ πολῖτες βρισκόταν στὰ πρόθυρα τῆς ἐξέγερσης (XIII 10, 673, 14-19). Ἀνάμεσα στοὺς πολῖτες διακρίνει τοὺς γεωργούς/ποιμένες καὶ τοὺς ἔτοιμους νὰ στραφοῦν κατὰ τῶν πλουσίων πένητες (XIII 10, 673, 19-674, 4). Στὶς δύσκολες στιγμὲς ποὺ περνοῦσε ἡ πόλη, εἶχε ἀναφανῆ μιὰ τρίτη ὁμάδα προερχόμενη ἀπὸ λαϊκὰ στρώματα (*συρφετώδης*), ἢ ὁποία δὲν γνώριζε δίκαιο ἢ ἀδικο οὔτε ὑπάκουε σὲ νόμους παλαιούς ἢ νέους. Σὰν ἄγριο κύμα ποὺ παρασύρει αὐτανδρὸ τὸ σκάφος στὸν βυθό, ἔτσι καὶ αὐτοὶ γκρεμίζονται ἐκ θεμελίων τὰ σπίτια τῶν πλουσίων καὶ δίχως λόγο καταφέρουν τὸ ξίφος τους πάνω στοὺς δυστυχεῖς (XIII 10, 673, 4-674, 17). Πρόκειται γιὰ τοὺς Ζηλωτές,<sup>63</sup> οἱ ὁποῖοι τάχθηκαν ἐναντία στὸν Καντακουζηνὸ καὶ τὸν προστατευόμενὸ τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ. Σὲ ἄλλο σημεῖο τῆς ἀφήγησής του χαρακτηρίζει τὸ καθεστῶς ποὺ καθιέρωσαν ὡς ὀχλοκρατία, ποὺ ἄγεται καὶ φέρεται ὅπου τὸ φέρει ἡ τύχη: ἀλλ' ὀχλοκρατία ξένη τις καὶ οἷαν φέροι ἂν καὶ ἄγοι τὸ αὐτόματον (XVI 1, 796, 11-12). Γι' αὐτὴν τὴν κατάντια εὐθύνονταν ὅμως ἀποκλειστικὰ οἱ κρατοῦντες, οἱ ὁποῖοι καπηλεύτηκαν τὴν ἀλήθεια, ἢ ὁποία ἦταν καὶ ἡ μόνη ποὺ θὰ μποροῦσε νὰ σώσει τὸ γένος. Τέλος, ὁ Γρηγορᾶς ἔθετε τὴν διαφύλαξη τοῦ ὁρθοῦ δόγματος ὑπεράνω τῆς

63. Γιὰ τὸ κίνημα τῶν Ζηλωτῶν, βλ. K.-P. Matschke, *Fortschritt und Reaktion in Byzanz. Konstantinopel in der Bürgerkriegsperiode von 1341 bis 1354*, [Berliner Byzantinistische Arbeiten – 42], Βερολίνο 1971, 175-179. ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Gesellschaft und Kultur im XIV. Jahrhundert: Sozial-ökonomische Fragen», *Actes du XIVe Congrès International des Études Byzantines*, I, 104-110. Πβ. καὶ P. Charanis, «Internal Strife in Byzantium during the Fourteenth Century», *Byz* 15 (1940-1941) 208-230.



κοσμικής εξουσίας, σύμφωνα με την πολιτική ιδεολογία της εποχής του, αλλά και όπως προκύπτει από την κριτική που άσκησε στην θρησκευτική πολιτική του Ἰωάννη Καντακουζηνού. Διότι σε τελική ανάλυση από την ευσέβεια του βασιλέως εξαρτιόταν η εὐδαιμονία της αυτοκρατορίας.<sup>64</sup>

[ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΕΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚῇ ΓΕΝΟΜΕΝΗΣ ΑΤΑΞΙΑΣ]

Τοῖς γε μὴν Θεσσαλονικεῦσι, τειχῶν ἐντὸς συγκλεισθεῖσι μετὰ τῶν ποιμνίων καὶ βουκολίων, αὐτοῖς τε ἐστενοχωρεῖτο τὰ ἐπιτήδεια καὶ τοῖς ἀλόγοις ζώοις χιλὸς οὐκ ἦν· ἃ δὴ καὶ καθ' ἡμέραν ἄλλα ἐπ' ἄλλοις ἐπιπτον, καὶ τὸ ἐντεῦθεν δυσῶδες νοσεῖν παρεσκεύαζε τὸν ἀέρα· ὧν ἀχθομένοις συνέβαινε στασιάζειν  
5 λαμπρῶς τοῖς πολίταις. οἷς μὲν γὰρ κτήσεις ἦσαν ἀγρῶν, ἀχθεσθαι ἐνῆν, τῶν ἀγρῶν δηουμένων· οἷς δ' ἀγέλαι ποιμνίων, καὶ ζεύγη βοῶν, καὶ ὅποσα τῶν ἀχθοφόρων ζώων, ἀνιᾶσθαι συνέβαινε καὶ αὐτοῖς, αὐτὰ τε θεωμένοις εἰκῇ φθειρόμενα καὶ ἀθρόας τὰς ἐπ' αὐτοῖς ἐλπίδας θνησκούσας αὐτῶν. οἷς δ' ἡλικιωτὶς ἦν ἡ πενία καὶ τὸ κοῦφον τοῦ βίου τὸ μὴ βουλούμενον ἰσχυρῶς ἐμάστιζε τῆς ψυχῆς,  
10 τούτοις δ' ἔφεσις νεωτέρων συνήκμαζε ταραχῶν καὶ θορύβων, καὶ κατὰ τῶν πλουσιῶν ἡ βασκανία τῶν ὀφθαλμῶν ἐτείνετο, καὶ τὸ μανικὸν ἡσκειῖτο σφόδρα τῆς γνώμης. Τούτων δ' οὕτως διηρημένων διπλῇ, καὶ τρίτῃ μοῖρὰ τις αὐτοῖς ἐπεφύετο συρφετώδης, δικαιοσύνης πέρι καὶ ἀδικίας οὐδὲν ἐπαίτουσα, ἀλλ' ἀγομένη ῥαδίως καθάπερ ὄπλον τοῖς ἀγείν ἐθέλουσιν, ὅποι τὸ αὐθαδὲς ὑφηγεῖται  
15 τῆς γνώμης, ἐπὶ πονήρῳ τῶν φθονουμένων. οὔτε γὰρ αὐτονομία δουλεύειν οἶδεν

64. Ἐπιφυλακτικὴ στάση κράτησε ὁ Γρηγοῤῥᾶς στὴν διάρκεια τῶν συζητήσεων μὲ παπικούς ἀπεσταλμένους γιὰ τὴν ἔνωση τῶν Ἐκκλησιῶν ἐπὶ Ἀνδρονίκου Γ' τὸ 1334/1335, προβάλλοντας ἐπιχειρήματα ἀπὸ τὴν Βίβλο καὶ τὴν ἀρχαία ἑλληνικὴ ἱστορία, ποὺ ὑπογράμμιζαν τοὺς περιορισμοὺς τῆς κοσμικῆς εξουσίας ἐναντὶ τοῦ μυστηρίου τῆς πίστεως (X 8518,6-520,1). Πβ. καὶ S.V. Krasikov, «Božestvennaja transcendentnost' i imperatorskaja vlast' u Nikifora Grigory», *Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka* 33 (2002) 207-213. S. JA. Gagen, «Filosofsko-političeskie metafory v proizvedenii Nikifora Grigory», *Antičnaja Drevnost' i Srednie Veka* 38 (2008) 218-225.

ὁ δῆμος οὗτος, οὔτε νόμοις ἀνδρῶν παλαιῶν, τὸ ζῆν ἐν ταῖς βίβλοις ἐχόντων, καὶ κεῖθεν τὰ πολιτικὰ ρυθμιζόντων πράγματα, καὶ τοῖς τῶν ἀτόπων κινήμασιν ἔξεων πρὸς τὸ εὐδαιμον νομοθετούντων αἰεὶ· ἀλλ', ὥσπερ θαλάττης κύματα πᾶσιν ἀγριαίνουσι πνεύμασιν εὐχερῶς ὑπείκοντα τὰς δυστυχεῖς καταδύουσι τῶν ὀλκά-  
20 δων αὐτάνδρους, οὕτως οὔτοι τὰς τῶν εὐδαιμόνων οἰκίας ἐκ βάρων ἀνατρέποντες τὸ πολέμιον ἀκρατῶς κατὰ τῆς τῶν ἀθλίων κεφαλῆς ἐπιφέρουσι ξίφος ἀφειδῶς καὶ ξύν γε λόγῳ οὐδενί. Πεπλασμένης οὖν ἀρτίως εἰς τὸν δῆμον ρυείσης φήμης, ὡς τοῖς πλούτῳ καὶ ἀγροῖς καὶ βοσκήμασι βρίθουσιν ἀναπετάσαι τὰς τῆς πόλεως πύλας κρύφα μελετηθεῖν τῷ βασιλεῖ Καντακουζηνῷ τὴν ζημίαν οὐ φέρουσιν, εἰς  
25 ἀντίπαλον ἔστησαν μοῖραν οἱ πλούτου καὶ δόξης ἐφιέμενοι πένητες, καὶ τὴν ἀνάγκῃσιν τοῦ ὀνόματος τοῦ βασιλέως Ἰωάννου τοῦ Παλαιολόγου μετὰ τῆς μητρὸς ἐπὶ μέσης τε διαρρήδην ὕμνουν τῆς πόλεως καὶ ἅμα Ζηλωτὰς σφᾶς αὐτοὺς ἐπωνόμαζον, ὀνόμασι χρηστοῖς τὴν τῆς κακίας ὑπόθεσιν περιπέττοντες, καὶ τὸν δῆμον εἰς συμμαχίαν ἐκάλουν, κερδῶν ἐτοίμων ἐλπίσι τοὺς σφῶν θυμοὺς  
30 παραθῆγοντες. Οὕτω δὲ οὖν ὥσπερ βιαίου κατασκήψαντος πνεύματος εἰς τὴν πόλιν, θόρυβος ἀνὰ πάντας δημότας ἐπεχωρίαζεν ἄτακτος, καὶ πάντες ἄνθρωποι τῶν οἰκιῶν εὐθὺς ἐξεχέοντο, καὶ τῶν ἔξωθεν πολεμίων αὐτοὶ πικρότεροι τοῖς πλουσίοις ἐγίνοντο, τὸν τε ἐν ταῖς οἰκίαις πλοῦτον ἄρπαγμα ληστρικὸν καθιστά-  
35 μενοι καὶ αὐτῶν ὅσοις ἐνετύγχανον ἀφειδῶς ἀποσφάττοντες, καὶ πολιτικῶν αἱμάτων κρατῆρας κενοῦντες ἐν ταῖς πλατείαις τῆς πόλεως. τὸ γε μὴν ἔκκριτον, καὶ ὅσον τῆς πόλεως ὄψις ὑπῆρχεν, εἰς τοῦτο κακοδαιμονίας ἡλᾶθη διὰ γε δὴ τὸ τῆς οὐσίας εὐδαιμον. τούτων δ' οἱ μὲν θανάτου δίκην ἔδοσαν αὐθημερόν ταῖς τῆς δημοτικῆς παρανοίας ὁρμαῖς· ὧν δ' ἐν ὑποψίαις ἔτι τὸ τῆς τύχης ἔκειτο μέλλον (πλείους δ' εἶναι τῶν ἐαλωκότων συνέπιπτεν σφᾶς), τούτοις δ' ἐσκυθρωπακόσιν  
40 ἐνῆν οἰκουρεῖν, φυλαττομένοις ὡς τὰ πολλὰ τὸ γ' ἐν ἀγοραῖς καὶ θεάτροις παρρῆσιάζεσθαι. Καὶ τάχ' ἂν ἐτεθνήκεσαν ὑπὸ δέους, εἰ μὴ τινες ἐκ βασιλέως ἔξωθεν ἐλπίδες εἰσπορευόμεναί πως ἀνεβρώννυνον τε πρὸς τὸ εὐψυχον καὶ τὸ λογιζόμενον τῆς ψυχῆς πρὸς τὸ νῆφον ἀνεκαλοῦντο. μόναι γὰρ αὗται μοχθούντων ἐωρῶντο τέρπουσα τηλικαῦτα κρηπὶς λογισμῶν, καὶ πρὸς γε, φροντίδων εἰς  
45 ἀπόγνωσιν ὀλισθαίνειν κινδυνευουσῶν, πρᾶος φάναι καὶ τιнос ἀπόζων εὐθυμίας ζέφυρος. εἰ γὰρ καὶ τὸ ψεῦδος ὁμόστεγον ἐνίοτε φαίνονται κεκτημένα, ἀλλ' οὖν τοιαῦτά πως εἰδωλοποιεῖν ἐπεφύκεσαν αἰεὶ καὶ προτυποῦσθαι, καθάπερ ἐκ γειτόνων παριοῦσαι παρήγοροι πιπτούσας ἐξ ἀθυμίας ψυχαῖς, τὰς τῆς ὀρέξεως



- 50 φαντασίας συλλήπτορας ἔχουσαι. ἀλλὰ τὸ μὲν πᾶσχειν ἐκ διαδοχῆς συνεχῶς τοῖς ταλαιπύροις ἐλέλειπτο καὶ παρῆν' τὸ δὲ τῶν ἐλπίδων προμηθὲς σκιά τις ἦν ἡδονῆς καὶ δικτύοις συναγομένη πνοή· οἷς τὸ μὲν διαρρεῖν ἄθρόον ἔνεστι πάντως, τὸ δὲ μένειν ὅλως οὐκ ἔνεστι.

[Νικηφόρος Γρηγορᾶς, *Ρωμαϊκὴ Ἱστορία*, ἔκδ. L. Schopen, XIII 10, 673, 14-676, 7].

### Σχόλια

27-28. Ζηλωτάς — ἐπωνόμαζον: πβ. καὶ Γρηγορᾶς, *Ρωμαϊκὴ Ἱστορία*, XVI 1, 795, 11-796, 18: Στάσις γὰρ ἐκ πολλοῦ κατεῖχεν αὐτήν· καὶ Ζηλωτῶν οὕτωςί πως ὀνομασμένων ἄθροισμα τῶν ἄλλων ἐπρώτευσ' καὶ ἦν πρὸς οὐδεμίαν τῶν πολιτειῶν τὴν μίμησιν ἀναφέρουσα. οὔτε γὰρ ἀριστοκρατικὴ τις ἦν, ὅποιαν τοῖς πάλαι Λυκοῦργος Λακεδαιμονίοις ἀνύειν προσετετάχει· οὔτε τις δημοκρατικὴ, καθάπερ τῶν Ἀθηναίων ἡ πρώτη [...] ἀλλ' ὀχλοκρατία ξένη τις καὶ οἷαν φέροι ἂν καὶ ἄγοι τὸ αὐτόματον. θρασύτεροι γὰρ τινες, εἰς αὐτοχειροτόνητον αὐθεντίας ἄθροισμα συλλεγέστες, πᾶσαν ἐκεῖ κατατρέχουσιν ἡλικίαν, τῆς τε πόλεως ἐκδημαγωγοῦντες τὸν ὄχλον πρὸς τὸ βουλούμενον καὶ τῶν πλουτούντων ἀφαιρούμενοι τὰς οὐσίας, τρυφῶντές τε αὐτοὶ καὶ μηδενὶ τῶν ἔξωθεν ὑπεῖξαι κελεύοντες ἡγεμόνων, ἀλλὰ τοῦτ' εἶναι κανόνα καὶ νόμον τοῖς ἄλλοις, ὅπερ ἂν ἐκείνοις δόξειεν.

### ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΝΤΑΚΟΥΖΗΝΟΣ

«Εἰς τὸν βασιλέα τὸν Καντακουζηνόν»

Ἑρμῆς Ἄρης ἤριζον ἐκ φιλαυτίας,  
τίς ἂν σεαυτὸν ἐμβαλεῖ ταῖς ἀγκάλαις.  
ἢ δ' Ἀθηνᾶ δραμοῦσα συντόνῳ ζέσει  
ἔλκει σε συσφίγξασα καρδίας μέσον.

[Μανουὴλ Φιλῆς, Ἐπίγρ. 15, Miller, II, 58].

Ἀπὸ τὸν 11ο αἰώνα, μὲ τὸν Μιχαὴλ Ψελλὸ ἐγκαινιάζεται ἓνα νέο εἶδος ἱστοριογραφίας, τὸ ὁποῖο ξεφεύγει ἀπὸ τὴν «ἀντικειμενικότητα» τῆς παραδοσιακῆς ἱστορικῆς συγγραφῆς καὶ τῆς χρονογραφίας, πράγμα πού δίνει ἓνα ἔντονο προσωπικὸ στοιχεῖο στὴν ἐξιστόρηση τῶν γεγονότων. Ὁ ἱστορικὸς στὸ ἐξῆς δὲν καταγράφει ἀπλῶς γεγονότα, ὄντας ἐντελῶς συναισθηματικὰ ξεκομμένος ἀπὸ τὸ ἀντικείμενο τῆς ἱστορίας του, ἀλλὰ εἶναι ἓνα πρόσωπο πού σκέφτεται καὶ δρᾷ αὐτόβουλα. Κλασικὸ παράδειγμα αὐτοῦ τοῦ νέου εἶδους ἱστορίας εἶναι ἡ *Χρονογραφία* τοῦ Μιχαὴλ Ψελλοῦ καὶ ἡ *Χρονικὴ Διήγησις* τοῦ Νικήτα Χωνιάτη. Στὴν Ἱστορία τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ ἔχουμε τὴν ἀποκορύφωση τοῦ προσωπικοῦ στοιχείου, δεδομένου ὅτι τὸ ἔργο του δὲν εἶναι τίποτε ἄλλο παρὰ μιὰ ἀπολογία καὶ ταυτόχρονα ἓνας ἀπολογισμὸς τοῦ πολιτικοῦ του βίου. Ἄλλωστε, ἡ πτώση του ἀπὸ τὴν ἐξουσία τὸν ὑποχρέωνε ἔτσι κι ἄλλιῶς νὰ ἀπολογηθεῖ στοὺς συγχρόνους του προκειμένου νὰ δικαιώσει τοὺς ἀγῶνες του. Κατὰ πόσο πέτυχε τὸν σκοπὸ του θὰ τὸ δοῦμε ἀμέσως παρακάτω.

Τὸ ἱστορικὸ ἔργο τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ ἔχει σαφῶς χαρακτῆρα ἀπομνημονευμάτων, παρόλο πού παρουσιάζεται ὡς ἱστορικὴ συγγραφὴ μὲ τὴν συ-



νήθη γραμμική-χρονολογική σειρά στην εξιστόρηση των γεγονότων της περιόδου 1320-1356. Η μοναδικότητά του ἔγκειται στο γεγονός ότι για πρώτη φορά ἕνας αὐτοκράτορας ἀναλαμβάνει ἑστω μὲ ψευδώνυμο τὸν ρόλο τοῦ ἱστοικοῦ προκειμένου νὰ δικαιολογήσει τὰ πεπραγμένα ἀρχικὰ τῆς πολιτικῆς του ἀνόδου καὶ στὴν συνέχεια τῆς ἐπτάχρονης βασιλείας του. Πρόκειται λοιπὸν γιὰ ἕνα ἱστορικὸ ἔργο μὲ ἔντονο τὸ προσωπικὸ στοιχεῖο. Αὐτὸ τὸ γεγονός καὶ μόνον ἀρκεῖ γιὰ νὰ ἀμφισβητήσῃ κανεὶς τὴν ἀξιοπιστίαν του ὡς ἱστοικοῦ καὶ τὴν ἀντικειμενικότητά του ἐν γένει. Παρ' ὅλους τοὺς ἐνδοιασμοὺς καὶ τὶς ἐπιφυλάξεις ποὺ ἐνδέχεται νὰ ἔχει κανεὶς, τὸ ἔργο τοῦ ἀποτελεῖ βασικὴ πηγὴ γιὰ τὴν περίοδο τῶν ἐμφυλίων πολέμων ποὺ ἀναστάτωσαν τὴν παρηκμασμένη αὐτοκρατορία κατὰ τὸ πρῶτο μιστὸ τοῦ 14ου αἰώνα. Καὶ τοῦτο γιατί ἡ ἱστορικὴ του συγγραφή δὲν παύει νὰ εἶναι μιὰ προσωπικὴ μαρτυρία, ἂν ὅχι ὁ πολιτικὸς ἀπολογισμὸς ἐνὸς ἐκ τῶν κυριοτέρων πρωταγωνιστῶν τῆς περιόδου 1320-1356.

Ὁ Ἰωάννης Καντακουζηνὸς γεννήθηκε στὴν Κωνσταντινούπολιν τὸ 1295/1296. Ἦταν γόνος πλούσιας ἀριστοκρατικῆς οἰκογένειας, τῆς ὁποίας οἱ ρίζες ἀνάγονταν στὸν 11ο αἰώνα, τὸ δὲ οἰκογενειακὸ του ὄνομα παρέπεμπε στὸν Κουζηνὰ κοντὰ στὸ ἀρχαῖο Σίπυλον τῆς Μικρᾶς Ἀσίας. Ὁ πατέρας του Μιχαὴλ ὑπῆρξε διοικητὴς τῆς Πελοποννήσου. Ἄν καὶ ἀπὸ τὴν πλευρὰ τῆς μητέρας του συγγένευε μὲ τὴν οἰκογένειαν τῶν Παλαιολόγων, οὐδέποτε ἔκανε χρῆση τοῦ ὀνόματος. Ἀπὸ νωρὶς συνδέθηκε μὲ τὴν αὐτοκρατορικὴ αὐλὴ, ὥστε σὲ σχετικὰ νεαρὴ ἡλικία νὰ τιμηθεῖ μὲ τὸ ἀξίωμα τοῦ μεγάλου παπία (1321), ὅπως μαρτυρεῖ ὁ Γρηγορᾶς (VIII 4, 301, 7-9) καὶ ἀργότερα τοῦ μεγάλου δομέστικου (1325). Ὑπῆρξε στενὸς φίλος καὶ συνεργάτης τοῦ διαδόχου στὸν θρόνον καὶ μετέπειτα αὐτοκράτορα Ἀνδρονίκου Γ', τὸν ὁποῖο ἐνεργὰ βοήθησε στοὺς ἀγῶνες του γιὰ τὴν κατάληψιν τοῦ στέμματος, ποὺ πεισματικὰ τοῦ ἀρνιόταν ὁ πάππος του Ἀνδρόνικος Β'. Γιὰ τὸν σκοπὸ αὐτό, ὀργάνωσε τὴν διαφυγὴν τοῦ νεαροῦ Ἀνδρονίκου ἀπὸ τὴν Κωνσταντινούπολιν (19 Ἀπριλίου 1321) καὶ στὴν συνέχεια τὸ πραξικόπημα γιὰ τὴν ἀνατροπὴν τοῦ γηραιοῦ αὐτοκράτορα, ἔχοντας ὡς ὁμηγύριον τὴν Ἀδριανούπολιν κατὰ τὴν πρώτην περίοδον τοῦ ἐμφυλίου πολέμου (20.4.1321-6.6.1321).<sup>65</sup> Στὸ

65. Βλ. ἐιδικότερα καὶ Κ.Π. Κύρρης, *Ἡ πρώτη φάσις τῆς ἐρίδος τῶν δύο Ἀνδρονίκων*, Λευκωσία 1982.

σχέδιο τῆς συνωμοσίας ἀρχικὰ μετεῖχαν ὁ Θεόδωρος Συναδηνός, ὁ Συργιάννης Παλαιολόγος καὶ ὁ Ἀλέξιος Ἀπόκαυκος, ἀπὸ τοὺς ὁποίους οἱ δύο τελευταῖοι ἄλλαξαν παράταξιν ἀποβλέποντας σὲ προσωπικὰ ὀφέλη.

Καθ' ὅλη τὴν διάρκεια τῶν ἐμφυλίων πολέμων μεταξὺ τῶν δύο Ἀνδρονίκων (1321-1328), ὁ Ἰωάννης Καντακουζηνὸς ἀπέδειξε τὴν ἐμπρακτὴ συμπαράστασίν του ὅχι μόνον ὡς συναγωνιστής, ἀλλὰ καὶ ὡς χρηματοδότης τοῦ νεαροῦ αὐτοκράτορα, τὸν ὁποῖο ὑπηρετήσε ὅλο αὐτὸ τὸ διάστημα μὲ αὐταπάρνηση, παραμένοντας στὸ πλευρό του πιστὸς ἕως τὸ τέλος τῆς σύντομης βασιλείας του σὰν φίλος, συνεργάτης καὶ σύμβουλός του. Γιὰ τὴν μεγάλη περιουσία του σὲ κτήματα, ἐργαστήρια, ἀποθήκες στὸ λιμάνι τῆς πρωτεύουσας, ἀλλὰ καὶ σὲ κτίσματα πλησίον τοῦ παλατίου, κάνει ὁ ἴδιος λόγος, ὅπως καὶ γιὰ τὶς θυσίες στὶς ὁποῖες ὑποβλήθηκε προκειμένου νὰ ἀνέβῃ στὸν θρόνον ὁ Ἀνδρόνικος Γ' (*Ἱστοριῶν*, I, 137, 9-20. 184, 23-185, 9).<sup>66</sup> Προκειμένου νὰ ἀποφευχθεῖ ἡ ἄσκοπη αἱματοχυσία καὶ μὴ ἔχοντας ἄλλη ἐπιλογὴ, ὁ Ἀνδρόνικος Β' ὑποχώρησε σχεδὸν ἐξαρχῆς στὶς ἀπαιτήσεις τῶν πραξικοπηματιῶν. Παραχώρησε πρῶτα στὸν ἐγγονό του τὸν ἀπόλυτον ἐλεγχὸν τῆς Θράκης καὶ σὲ ἕνα δεύτερον στάδιον διαπραγματεύσεων δέχθηκε νὰ στεφθεῖ συμβασιλέας στὴν Ἀγία Σοφία (2 Φεβρουαρίου 1325). Ἀλλὰ ἡ εἰρήνη δὲν κράτησε πολὺ. Στὶς ἀρχὲς τῆς μεθεπόμενης κιόλας χρονιᾶς ξεκίνησε καὶ πάλι ἕνας νέος γύρος ἐμφυλίου, ὁ ὁποῖος ἔληξε μὲ τὴν νικηφόρα εἰσοδὸν τοῦ Ἀνδρονίκου Γ' στὴν πρωτεύουσαν (19 Μαΐου 1328), μετὰ ἀπὸ ἑπτὰ περίπου χρόνια ἀφότου ξεκίνησε τὸν ἀγῶνα του γιὰ τὴν κατάληψιν τῆς ἐξουσίας (I, 301, 9-306, 11). Ὁ Ἀνδρόνικος Β' παραιτήθηκε καὶ ἐκάρη μοναχός, μετονομασθεὶς Ἀντώνιος, γιὰ νὰ ἀποφύγει τὸν κίνδυνον τῆς δολοφονίας, ὅπως γράφει ὁ Καντακουζηνός (*Ἱστοριῶν*, I, 399, 17-20), ἐνῶ οἱ ἀντίπαλοι τοῦ νέου καθεστῶτος, μὲ προεξάρχοντα τὸν Θεόδωρον Μετοχίτην, ἐξορίστηκαν καὶ οἱ περιουσίες τους δημεύτηκαν. Ὁ Καντακουζηνὸς ἀναφέρει ὅτι μόνον τὸ ἀρχοντικὸν τοῦ Μετοχίτη καταστράφηκε, καὶ τοῦτο παρὰ γνώμην βασιλέως (I, 305, 25-306, 2), ἐνῶ ὁ Γρηγορᾶς ὑποστηρίζει ὅτι λεηλατήθηκαν τὰ σπίτια τῶν πλουσιῶν —κυρίως τοῦ Μετοχίτη ποὺ ἐξορίστηκε στὸ Διδυμότειχον— καὶ τὰ λε-

66. Βλ. καὶ G. Weiss, *Johannes Kantakuzenos — Aristokrat, Staatsmann, Kaiser und Mönch — in der Gesellschaftsentwicklung von Byzanz im 14. Jahrhundert*, Wiesbaden 1969, 11-13, 21-22.



ηλατηθέντα μεταφέρονταν στο παλάτι (*Ρωμαϊκή Ιστορία*, IX 6, 425, 11-426, 10). Ο Καντακουζηνός παρέμεινε στο πλευρό του Ανδρονίκου Γ' και, όπως ο ίδιος γράφει, επανειλημμένα ο αυτοκράτορας του πρότεινε να τον αναγορεύσει συναυτοκράτορα μια και πρακτικά αυτός ασκούσε την εξουσία, υπέγραφε προτάγματα και συμπεριφερόταν ως βασιλεύς, εκείνος όμως δεν αποδεχόταν την εξαιρετική αυτή τιμή: *τοῖς βασιλικοῖς ἠθέλησε κοσμηῆσαι παρασήμοις καὶ συγκάθεδρον αὐτῷ καὶ συμβασιλεύοντα ἀποδείξει. Αὐτοῦ δὲ παραιτουμένου ἰσχυρῶς [...] ἢ τε γὰρ διοικήσεις τῶν πραγμάτων πᾶσα ὑπ' αὐτῷ ἦν, καὶ τὰ βασιλέως προστάγματα οὐχ ἦττον ἢ αὐτὸς βασιλεὺς ἐρυθραῖς ὑπεσημαίνετο ὑπογραφαῖς* (I, 369, 5-8. 12-15).<sup>67</sup> Θά πρέπει όμως να επισημάνουμε ότι την εποχή εκείνη, δηλαδή περί το 1330, δεν είχε γεννηθεῖ ο διάδοχος του θρόνου.

Με τον θάνατο του Ανδρονίκου Γ' (15 Ιουνίου 1341), η εξουσία περιήλθε στα χέρια της χήρας του αυτοκράτορα, της Άννας της Σαβοΐας και του ανήλικου γιού της Ιωάννη. Η περίπτωση, ωστόσο, απαιτούσε την παρουσία στο πολιτικό προσκήνιο ενός έμπειρου πολιτικού άνδρα, που θα αναλάμβανε την διακυβέρνηση του κράτους χωρίς αναγκαστικά να παραγκωνίσει τους νομίμους βασιλείς. Η μόνη λογική επιλογή θα νόμιζε κανείς ότι ήταν ο Ιωάννης Καντακουζηνός. Γύρω όμως από τον θρόνο και την χήρα του αυτοκράτορα είχε δημιουργηθεῖ ένας ισχυρός συνασπισμός, με επικεφαλής τον πατριάρχη Ιωάννη Καλέκα και τον μέγα δούκα Αλέξιο Απόκαυκο, που στο μεταξύ είχε αλλάξει στρατόπεδο και αντιδρούσε στα σχέδια του Καντακουζηνού να καταλάβει την εξουσία. Από την πλευρά του εκείνος πάλι διαβεβαίωνε ότι θα έμενε πιστός στους νομίμους βασιλείς, αν αναλάμβανε την επιτροπεία του νεαρού διαδόχου (II, 157, 16-23). Τον Οκτώβριο του 1341, η αυτοκράτειρα τον διέταξε να παραδώσει την διοίκηση του στρατού, του αφαίρεσε επίσης τα αξιώματα και τους τίτλους του. Μπροστά σ' αυτές τις εξελίξεις, πιεζόμενος από τους στρατιώτες του και από φίλους αριστοκράτες, που του είχαν μείνει πιστοί, ο Καντακουζηνός απρόθυμα, όπως αφήνει να εννοηθεῖ, αναγορεύτηκε αυτοκράτορας στο Διδυμότειχο στις 26 Οκτωβρίου 1341, αναγνωρίζοντας όμως τα δικαιώματα στον

67. Nicol, *Ιωάννης Καντακουζηνός*, 59. G. Fatouros – T. Krischer, *Johannes Kantakuzenos. Geschichte*, [Bibliothek der Griechischen Literatur 17], Στουτγάρδη 1982, 2-4.

θρόνο της αυτοκράτειρας Άννας και του γιού της Ιωάννη (II, 165, 23-166, 14). Και μετά την αναγόρευσή του συνέχιζε, βέβαια, να τους αναγνωρίζει ως τους πρώτους νομίμους βασιλείς, αλλά εγείρεται το ερώτημα – προς τί τότε η δική του αναγόρευση;

Την ίδια περίοδο, στην Κωνσταντινούπολη οι όπαδοι του Αποκαύκου φυλάκισαν την μητέρα του Θεοδώρα Παλαιολογίνα και την σύζυγο του γιού του Ματθαίου, ενώ μία ομάδα από το φιλοκαντακουζηνικό περιβάλλον αναγκάστηκε να εγκαταλείψει την πρωτεύουσα για να γλιτώσει τις διώξεις. Ο έμφυλιος πόλεμος ήταν πλέον αναπόφευκτος και οι καταστροφές που προκλήθηκαν στην αυτοκρατορία αυτό το διάστημα υπήρξαν ανεπανόρθωτες, όπως ομολογεί ο Καντακουζηνός από την αρχή κιόλας της εξιστόρησης του εμφυλίου σπαραγμού: *ὁ χαλεπώτατος τῶν πώποτε μνημονευομένων τοῖς Ῥωμαίοις πρὸς ἀλλήλους πόλεμος ἀνεβρίπισθη, ὃς ὀλίγου δεῖν πάντα ἀνατέτραφε καὶ διέφθαρκε, καὶ τὴν εὐδαίμονα καὶ μεγάλην τῶν Ῥωμαίων βασιλείαν ἀσθενεστάτην καὶ ὥσπερ εἰδωλον ἀπέδειξε τῆς προτέρας* (II, 12, 5-9).

Τὰ γεγονότα του εμφυλίου περιγράφονται στην *Ιστορία* του διά μακρῶν στὰ κύρια μέτωπα του πολέμου, στην Μακεδονία και την Θράκη. Τὰ δύο πρώτα χρόνια της εξέγερσης (1341-1342) δεν σημείωσε καμία επιτυχία παρά την βοήθεια που του έδωσαν ο σέρβος ήγέμονας Στέφανος Δουσάν και ο τουρκομάνος έμιρς του Αιδινίου Ούμυρ. Οι αρχικές του προσπάθειές να καταλάβει την Άδριανούπολη, τις Σέρρες και την Θεσσαλονίκη απέβησαν άκαρπες και μόλις το 1345 μπόρεσε να αντιστρέψει το κλίμα απαισιοδοξίας που κυριαρχούσε στο στρατόπεδό του. Με την βοήθεια του έμιρς της Βιθυνίας Όρχαν απέκλεισε την Κωνσταντινούπολη και κατόρθωσε να καταλάβει την Άδριανούπολη και μερικές ακόμη πόλεις. Ο Αλέξιος Απόκαυκος είχε στο μεταξύ δολοφονηθεῖ (11 Ιουνίου 1345 – II, 542, 6-543, 18) και ο πρώην σέρβος σύμμαχός του, αφού κατέλαβε την Καστοριά, την Βέροια και τις Σέρρες, αποφάσισε να στεφθεῖ αυτοκράτορας στα Σκόπια (16 Απριλίου 1346), έχοντας βάλει στο στόχαστρό του την ίδια την βυζαντινή πρωτεύουσα. Σ' αυτήν την κίνηση ο Καντακουζηνός αντέδρασε πάραυτα: πέντε βδομάδες αργότερα στέφθηκε και ο ίδιος αυτοκράτορας στην Άδριανούπολη από τον πατριάρχη Ιεροσολύμων Λάζαρο (21 Μαΐου 1346 – II, 564, 10-20). Την ίδια περίοδο τελέστηκε και ο γάμος της δεκατριάχρονης θυγατέρας του Θεοδώρας με τον τουρκο σύμμαχό του Όρχαν, ο οποίος τον δια-



βεβαίωνε ότι στο έξης θα τον είχε συμπαραστάτη του σε κάθε πόλεμο (II, 585, 20-21), ενώ στην πρωτεύουσα οι πολιτικές εξελίξεις μετά την δολοφονία του Άποκαύκου ευνουούσαν τους καντακουζηνικούς.<sup>68</sup>

Η αυτοκράτειρα Άννα είχε στο μεταξύ έρθει σε ρήξη με τον πατριάρχη Ίωάννη Καλέκα, τον οποίο μία σύνοδος επισκόπων κατ' εντολήν της καταδίκασε ως αίρετικό για διαστρέβλωση δήθεν του δόγματος (2 Φεβρουαρίου 1347). Οι δύο κύριοι αντίπαλοι του Καντακουζηνού είχαν όριστικά παραμεριστεί και ο δρόμος προς την εξουσία ήταν πλέον ανοικτός. Και πράγματι οι υποστηρικτές του του άνοιξαν τον δρόμο να περάσει στην πρωτεύουσα την έπομένη κιόλας, μαζί με τους χίλιους περίπου άνδρες του, στους οποίους είχε δώσει εντολή να μην προβούν σε λεηλασίες. Μετά από διαπραγματεύσεις με την αυτοκράτειρα Άννα συμφωνήθηκε ο Καντακουζηνός με τον γιό της Ίωάννη Ε' να βασιλεύσουν από κοινού σαν πατέρας με γιό, με την προϋπόθεση ότι την εξουσία θα την άσκούσε αποκλειστικά ο Καντακουζηνός για τα επόμενα δέκα χρόνια λόγω της ηλικίας του νεαρού διαδόχου (II, 614, 14-19). Επισήμως ο έμφύλιος πόλεμος έληξε με την δεύτερη στέψη του Καντακουζηνού σε βασιλέα, χοροστατούντος αυτή την φορά του νέου πατριάρχη Ίσιδώρου, στην εκκλησία των Βλαχερνών στις 13 Μαΐου 1347 (III, 29.1-6). Ο πολιτικός διακανονισμός σφραγίστηκε και με τον γάμο του Ίωάννη Ε' με την θυγατέρα του Καντακουζηνού Ελένη δώδεκα ημέρες αργότερα, προς μεγάλη ανακούφιση του ταλαιπωρημένου λαού: πάντες εν έλπίσι χρηστοτέροις ήσαν, αναπνεύσαντες από των του πολέμου δυσχερών (III, 11, 23-12, 3. 29, 15-18).<sup>69</sup>

Μετά από μερικά χρόνια διακυβέρνησης του κράτους από τον Καντακουζηνό, το θέμα της εξουσίας ανέκυψε εκ νέου, αυτήν την φορά από τον νόμιμο διάδοχο του θρόνου, Ίωάννη Ε' Παλαιολόγο. Του είχε ανατεθεί, βέβαια, η διοίκηση της Θεσσαλονίκης, αλλά ο ίδιος πίστευε ότι είχε άδικηθεί, όντας αποκομμένος από την κεντρική διοίκηση. Σχεδίαζε να επαναστατήσει προσφεύγοντας στην βοήθεια του Στέφανου Δουσάν, αλλά η μητέρα του τον απέτρεψε εγκαίρως από αυτό

68. Weiss, *Johannes Kantakuzenos*, 42. Nicol, *Ίωάννης Καντακουζηνός*, 116-127. Fatouros – Krischer, *Johannes Kantakuzenos. Geschichte*, 4-6.

69. Nicol, *Ίωάννης Καντακουζηνός*, 128-132. Fatouros – Krischer, *Johannes Kantakuzenos. Geschichte*, 4-6.

το ριψοκίνδυνο έγχείρημα. Για να βρίσκεται πλησιέστερα στην πρωτεύουσα αντάλλαξε τελικά την Θεσσαλονίκη με το Διδυμότειχο. Η μετακίνησή του στην σφαίρα επιρροής του Ματθαίου Καντακουζηνού αποτελούσε πρόκληση στους καντακουζηνικούς κύκλους και η άφορμή για έναν νέο γύρο έμφυλίου δέν άργησε να δοθεί (III, 238, 4-241, 21). Στις δύο αντίπαλες παρατάξεις προσχώρησαν και πάλι ξένες δυνάμεις προς ίδιον, βέβαια, όφελος: με τον νεαρό διάδοχο συντάχθηκαν οι Σέρβοι με μία ΐλη ίππικου και οι Βενετοί, οι όποιοι πήραν ως αντάλλαγμα την Τένεδο έναντι του δανείου που του προσέφεραν, ενώ με τον Ματθαίο Καντακουζηνό συνασπίστηκαν οι Τούρκοι σύμμαχοί του. Ο Ίωάννης Ε' σ' αυτόν τον γύρο ήττήθηκε και αποσύρθηκε στην Τένεδο, απ' όπου προσπάθησε, ανεπιτυχώς όμως, να εισβάλει στην πρωτεύουσα. Κάτω από αυτές τις συνθήκες και ενώ το κλίμα ήταν σαφώς υπέρ του νεαρού Παλαιολόγου, ο Ματθαίος Καντακουζηνός αναγορεύτηκε και στέφθηκε αυτοκράτορας παρά την άρνηση του πατριάρχη Καλλίστου να χοροστατήσει στην τελετή. Ο Κάλλιστος λόγω της στάσης του υποχρεώθηκε να παραιτηθεί και άντ' αυτού εξέλεγε στον πατριαρχικό θρόνο ο Φιλόθεος Κόκκινος, ο όποιος προθύμως ανταποκρίθηκε στο κέλευσμα να στέψει τον Ματθαίο Καντακουζηνό τον Φεβρουάριο του 1354 (III, 275, 20-276, 2).

Ο έλεγχος της εξουσίας, ώστόσο, είχε χαθεί από τα χέρια των καντακουζηνικών. Με την βοήθεια ενός γενουάτη τυχοδιώκτη, του Francesco Gattilusio, ο Ίωάννης Ε' εισήλθε κρυφίως στην πρωτεύουσα στις 22 Νοεμβρίου 1354, η κατ' άλλην εκδοχή στις 29 Νοεμβρίου του ίδιου έτους,<sup>70</sup> όπου έγινε δεκτός ένθουσιωδώς από τους κατοίκους ως απελευθερωτής. Ένας νέος κύκλος διαπραγματεύσεων άρχισε δίχως όμως έμφανη κατάληξη. Ο Ίωάννης Καντακουζηνός βλέποντας το άδιέξοδο στο όποιο είχε περιέλθει, και επιπλέον την άποτυχία της πολιτικής του ιδίως έναντι των Τούρκων, που δέν έννοούσαν να εγκαταλείψουν την Θράκη, αποφάσισε να παραιτηθεί από τον θρόνο. Έχοντας πειστεί ότι οι υπήκοοί του δέν γνώριζαν το συμφέρον τους, από μόνος του και δίχως να δεχθεί καμία πίεση παραιτήθηκε από τον θρόνο (III, 308, 8-19). Ο

70. Για την χρονολόγηση της εισόδου του Ίωάννη Ε' στην Βασιλεύουσα και την παραίτηση του Καντακουζηνού στην συνέχεια, βλ. και Ε. Toni, «L'abdicazione di Giovanni Cantacuzeno: da imperatore a monaco», *Porphyra* 3 (τχ. 7, Άπρίλιος 2006) [L'ultima dinastia di Bisanzio: i Paleologi 1259-1453], 28-45.



Γρηγοράς αναφέρει ότι δεν αποσύρθηκε οικειοθελώς από τον θρόνο, αλλά υποχρεώθηκε σε παραίτηση διότι ο όχλος άνοικτά πλέον τον καθύβριζε κατα- πρόσωπο και άπειλούσε την ζωή του: *καί έν επαγγελίαις όντων κατά τής αύτοϋ σφαγής τά ίδια βάπτειν ξίφη, εί μή την ταχίστην πρός τό μοναδικόν την βασί- λειον άμείψη στολήν* (*Ρωμαϊκή Ιστορία*, XXIX 30, 243, 15-18). Όπως και νά έχει τό ζήτημα, στις 10 Δεκεμβρίου, άπεκδυσάμενος τας άρχάς και τας έ- ξουσίας, εκάρη μοναχός στο παλάτι και την επομένη τό ίδιο έπραξε και ή σύζυ- γός του Είρήνη (III, 285, 10-286, 13).<sup>71</sup> Αποσύρθηκε ως μοναχός πλέον μέ τό όνομα Ίωάσαφ στην Μονή τών Μαγγάνων τόν χειμώνα τοϋ 1354-1355, άργότερα στην Μονή Χαρσιανίτου, όπου και έζησε (μέ μερικά μόνο διαλείμματα τό 1361/1362, όταν έλειπε στον Μυστρά), τό υπόλοιπο τής ζωής του. Η πα- λαιότερη άποψη ότι εγκαταβίωσε στην Μονή Βατοπεδίου στον Άθω, όπου πράγματι σχεδίαζε νά μονάσει (III, 308, 19-22), δεν έδράζεται στις πηγές. Στα τριάντα περίπου χρόνια τής μοναστικής του ζωής παρακολούθησε εκ τοϋ σύνεγγυς τά πολιτικά δρώμενα, έτοιμος πάντα νά παρέμβει συμβιβαστικά ως μεσολαβητής. Διαβλέποντας τούς κινδύνους που συνεπαγόταν ή όριστική πλέον εγκατάσταση τών Τούρκων στα θρακικά έδάφη πρό τών πυλών τής πρωτεύουσας εξαιτίας τής άποτυχημένης πολιτικής του και κατανοώντας ότι ή μόνη έλπίδα για νά άνασχεθεϊ ό έπεκτατισμός τους ήταν ή δημιουργία ένός δυτικού συνα- σπισμοϋ υπό την πνευματική ήγεσία τής Ρώμης, τό 1367 εγκαίνιασε έναν κύκλο συνομιλιών για την ένωση τών δύο Έκκλησιών μέ τόν λατίνο άρχι- επίσκοπο Κωνσταντινουπόλεως Παϋλο δίχως όμως άποτέλεσμα. Πρός τό τέλος τής ζωής του είχε την άτυχία νά μείνει όμηρος τοϋ νεαροϋ κινηματία Άνδρονίκου Δ' στον πύργο τοϋ Γαλατά, ένω γύρω του ή πανώλη σκορπούσε τόν θάνατο (1380-1381). Μετά την άπελευθέρωσή του και για νά αποφύγει την επιδημία τοϋ λοιμοϋ, μετέβη κοντά στους γιούς του Ματθαίο και Μανουήλ στον Μυστρά, όπου πέθανε στις 15 Ίουνίου 1383 σε ήλικία όγδόντα όκτώ έτών.<sup>72</sup>

71. D.M. Nicol, «The Abdication of John VI Cantacuzene», *ByzForsch* 2 (1967) 269-283. A. Failler, «Note sur la chronologie du règne de Jean Cantacuzène», *REB* 29 (1971) 293-302.

72. Fatouros — Krischer, *Johannes Kantakuzenos. Geschichte*, 6-9. Nicol, *Ίωάννης Καντακουζηνός*, 231-236, 241-244.

Στην ήσυχία τής μοναστικής ζωής, ό Καντακουζηνός είχε τόν χρόνο και την άνεση νά γράφει τά άπομνημονεύματά του, τά όποία παρέδωσε στις μεταγενέ- στερες γενιές σε μορφή ιστορικής συγγραφής, καθώς και μια σειρά από θεο- λογικά πονήματα γύρω από την διδασκαλία τοϋ Ήσυχασμοϋ (*Κατά τής τοϋ Βαρλαάμ και Άκινδύνου αίρέσεως* — PG 154: 693 κ.έ.),<sup>73</sup> την έβραϊκή θρησκεία,<sup>74</sup> και την διδασκαλία τοϋ Ίσλάμ (PG 154: 371-584).<sup>75</sup> Άλληλογρα- φοϋσε μέ γνωστούς λογίους τής εποχής του, όπως μαρτυρούν μια σειρά από έπιστολές που δέχθηκε κατά καιρούς (άνευ όμως ιστορικοϋ περιεχομένου) από τόν Νικηφόρο Χοϋμνο, τόν Θεόδωρο Γαβρά (Έπιστ. 411), τόν Θεόδωρο Έρτα- κηνό (Έπιστ. 54-55), τόν Ματθαίο Έφέσου (Έπιστ. 50-51, 57), τόν Δη- μήτριο Κυδώνη κ.ά. Δικές του έπιστολές, ώστόσο, δεν μάς έχουν παραδοθεϊ.<sup>76</sup> Σύμφωνα μέ ένα σημείωμα τοϋ κώδικα *Laurentianus* IX,9, τοϋ άρχαιότερου χειρογράφου τής Ιστορίας του, ή συγγραφή τοϋ έργου, τό όποιο μάς παραδί- δεται σε όκτώ ακόμη χειρόγραφα, ολοκληρώθηκε τόν Δεκέμβριο τοϋ 1369.

Τό έργο του διαιρείται σε τέσσερα βιβλία, που καλύπτουν τά γεγονότα τής πε- ριόδου 1320-1356: τό πρώτο πραγματεύεται τούς έμφυλίους πολέμους τών δύο Άνδρονίκων (1320-1328) και την σχέση του μέ τόν νεότερο Άνδρόνικο, τό δεύτερο την βασιλεία τοϋ Άνδρονίκου Γ' (1328-1341) και τόν ρόλο που ό ίδιος διαδραμά- τισε ως αυτοκρατορικός σύμβουλος, τό τρίτο τούς έμφυλίους πολέμους τής περιόδου 1341-1347 προκειμένου νά κατακτήσει τόν θρόνο έως και την νικηφόρα είσοδό του στην Βασιλεύουσα τόν Φεβρουάριο τοϋ 1347, και τό τέταρτο την βασιλεία του, την παραίτησή του από τόν θρόνο και τόν μετέπειτα βίο του. Από την διαίρεση τής ύλης, γίνεται καταφανής ό σκοπός τοϋ συγγραφέα: νά περιγράψει τις προσπάθειες και τούς άγώνες που διεξήγε από κοινού μέ τόν Άνδρόνικο Γ' για την κατάληψη

73. Beck, *Kirche un theologische Literatur*, 731-732.

74. X. Γ. Σωτηρόπουλος, *Ίωάννου ΣΤ' Καντακουζηνοϋ Κατά Ίουδαίων λόγοι έννέα*, Άθήνα 1983. K.-P. Todt, «Kaiser Johannes VI Kantakuzenos und die Juden», *JÖB* 42 (1992) 177-190.

75. K.-P. Todt, *Kaiser Johannes VI. Kantakuzenos und der Islam: Politische Realität und theologische Polemik im palaiologenzeitlichen Byzanz*, Altenberge 1991. Nicol, *Ίωάν- νης Καντακουζηνός*, 225-226.

76. Weiss, *Johannes Kantakuzenos*, 18. Nicol, *Ίωάννης Καντακουζηνός*, 217-218.



τοῦ θρόνου, πού εἶναι καί τὸ θέμα τῶν δύο πρώτων βιβλίων, ἀλλὰ καί τοὺς δικούς του ἀγῶνες γιὰ νὰ ἀνέβει στὴν ἐξουσία μετὰ τὸν θάνατο τοῦ αὐτοκράτορα. Ὡστόσο, τὰ δύο πρῶτα βιβλία ἀποσκοποῦν περισσότερο νὰ εἰσαγάγουν τὸν ἀναγνώστη στὸ κύριο θέμα του, τὸ ὁποῖο παρουσιάζεται διεξοδικὰ καί μετὰ κάθε λεπτομέρεια μετὰ τὸ 1341, δηλαδή, μετὰ τὸν θάνατο τοῦ Ἀνδρονίκου Γ', ἥτοι, τὴν ἀνοδο στὸν θρόνο τοῦ Καντακουζηνοῦ ἕως καί τὴν τελικὴ του πτώση τὸ 1354. Ἀπὸ αὐτὴ τὴν ἀποψη, ἡ ἐξιστόρηση τῶν γεγονότων μετὰ τὴν μορφή τῆς παραδοσιακῆς ἱστορικῆς συγγραφῆς διεκδικεῖ μία μοναδική θέση στὴν βυζαντινὴ γραμματεία. Γιὰ πρώτη φορὰ παρατηροῦμε ὁ κεντρικὸς ἥρωας τοῦ ἔργου νὰ εἶναι ταυτόχρονα καί ὁ συγγραφέας. Ἔως τώρα ὁ συγγραφέας τῶν ἱστορικῶν ἔργων, εἴτε ἐπρόκειτο γιὰ ἱστορικὸ εἴτε γιὰ χρονογράφο, βρισκόταν ἀπὸ τὴν θέση του καί μόνο σὲ μιὰ κάποια ἀπόσταση ἀπὸ τὰ γεγονότα πού κατὰ κανόνα περιγράφει. Δηλαδή, ὁ συγγραφέας σὲ καμιά περίπτωσι δὲν μετεῖχε ὀργανικὰ στὴν διαμόρφωσι τῶν καταστάσεων καί τῶν πολιτικῶν ἐξελίξεων. Στὴν καλύτερη περίπτωσι ἦταν ἕνας παρατηρητὴς πού κατέγραψε λίγο πολὺ τὰ γεγονότα στηριζόμενος σὲ ὅσα ὁ ἴδιος ἔβλεπε, παρατηροῦσε καί κατέγραφε ἢ στίς πληροφορίες πού συγκέντρωνε ἀπὸ τοὺς γύρω του, ὅπως στὴν περίπτωσι τοῦ Νικηφόρου Βρυεννίου καί τῆς Ἄνας Κομνηνῆς. Ἀκόμη καί ὅταν μετεῖχε ἐνεργὰ στὴν πολιτικὴ ζωὴ ἢ ζοῦσε σὰν αὐτόπτης μάρτυρας ἀπὸ κοντὰ σημαντικὲς καταστάσεις, ὅπως λόγου χάρις ὁ Μιχαὴλ Ψελλὸς ἢ ὁ Νικήτας Χωνιάτης κ.ἄ., κατὰ τὴν συγγραφὴ τοῦ ἔργου του προσπαθοῦσε νὰ ἀποστασιοποιήσῃ τὸν ρόλο του ὡς αὐτόπτης μάρτυρας, στὴν προσπάθειά του νὰ μείνῃ ὅσο τὸ δυνατόν περισσότερο ἀντικειμενικὸς.

Ὁ Ἰωάννης Καντακουζηνὸς πραγματεύτηκε μία δύσκολη περίοδο, γιατί ἡ ἐποχὴ κατὰ τὴν ὁποία ἔγραψε διατηροῦσε ἀκόμη νωπὲς τίς μνῆμες τοῦ ἐμφυλίου σπαραγμοῦ. Ὁ ἴδιος γνωρίζει ὅτι οἱ ἀγῶνες του δῖχασαν τὸν κόσμον τοῦ Βυζαντίου σὲ δύο μεγάλα στρατόπεδα, τοὺς ὁπαδοὺς τῆς δυναστείας τῶν Παλαιολόγων πού προέρχονταν ἀπὸ τίς κατώτερες τάξεις, γεωργούς, ἐργάτες, ναυτικούς καί τοὺς ἀριστοκράτες καί ἐπιφανεῖς πού τάχθηκαν μετὰ τοὺς καντακουζηνικούς (II, 180, 19-181, 2. III, 255, 9-11. 284, 23 κ.ἄ. 290, 6-291, 2. 304, 17-305, 3). Στὸ χάος τοῦ ἐμφυλίου πολέμου οἱ πόλεις καί ἡ ὑπαιθρος δὲν ἔμειναν ἀμέτοχες στοὺς δυναστικούς ἀγῶνες τῶν δύο ἀντίπαλων παρατάξεων. Οἱ λαϊκὲς τάξεις ἐπαναστατοῦν κατὰ τῶν ἀριστοκρατῶν καί τῶν φεουδαρχῶν καί διεκδικοῦν μετὰ κάθε τρόπο τὴν πολιτικὴ ἐξουσία.

*Ὁ δὲ πόλεμος τὴν καθήμεραν ἀπορίαν ὑφαιρούμενος, βίαιος διδάσκαλος καί τῶν πρότερον δοκούντων ἀτολμῶν γίνεται. ἔστασίαζον οὖν αἱ πόλεις πᾶσαι κοινῇ πρὸς τοὺς ἀρίστους, καί οἱ ὑστερίζοντες πού πύσσει τῶν προγεγενημένων πολλὴν ἐπεδείκνυντο ὑπερβολὴν καί μέχρι φόνων ἐχώρησαν, καί τούτων ἀπανθρώπων, καί ἢ τε ἀλόγιστος ὁρμὴ ἀνδρία ἐνομήσθη καί ἡ ἀναλγησία πρὸς τὸ συγγενὲς καί ἀσυμπάθεια βεβαία πρὸς τὸν βασιλέα πίστις (II, 178, 9-16).*

Ἀκριβῶς αὐτὴ τὴν περίοδο οἱ Ζηλωτές, οἱ ὁποῖοι ἐμφανίζονται ὡς πολιτικὸ κόμμα, διαφοροποιημένο ἀπὸ τὸν δῆμον, δηλαδή τὴν λαϊκὴ τάξη γενικότερα, μετὰ ἀπὸ μιὰ ἐπιτυχή ἐξέγερσι κατέλαβαν τὴν ἐξουσία στὴ Θεσσαλονίκη τὸ 1342 καί γιὰ μερικὰ χρόνια διατήρησαν τὴν πολιτικὴ τους ἀνεξαρτησία καί αὐτονομία, ἀναγνωρίζοντας ὡστόσο ὡς νόμιμο αὐτοκράτορα τὸν Ἰωάννη Ε' Παλαιολόγο.<sup>77</sup> Στὸ ἴδιο διάστημα ἡ ἡσυχαστικὴ ἐριδὰ πῆρε τεράστιες πολιτικὲς προεκτάσεις, ἀφότου μάλιστα οἱ ὁπαδοὶ τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ τάχθηκαν στὸ πλευρὸ τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ. Στὸν ἐμφύλιο πόλεμον, ὡς γνωστόν, ἀναμείχθηκαν μισθοφόροι Τούρκοι καί Σέρβοι, τοὺς ὁποῖους χρησιμοποίησαν οἱ ἀντίπαλοι μερίδες ὡς συμμάχους, μετὰ ὁλέθρια ἀποτελέσματα. Ἦδη τὸν χειμῶνα τοῦ 1342/1343 ὁ ἐμίρης τοῦ Ἀιδινίου Οὐμούρ, φίλος ὢν ἐς τὰ μάλιστα Καντακουζηνῶν καί ἀνταποκρινόμενος στὸ κάλεσμά του, ἦρθε νὰ τὸν βοηθήσῃ στίς ἐκβολὰς τοῦ Ἐβρου ποταμοῦ μετὰ ἕναν στόλον τριακοσίων ὀγδόντα πλοίων καί μετὰ στρατεύματα εἴκοσι ἑννέα χιλιάδων ἀνδρῶν (II, 344, 4-345, 4). Γιὰ νὰ μὴν κατηγορηθεῖ ὅτι εὐθύνεται γιὰ τὸ πέρασμα τῶν Τούρκων στὰ εὐρωπαϊκὰ ἐδάφη, ὁ Καντακουζηνὸς στὴν Ἱστορίαν του ἀφήνει νὰ ἐννοηθεῖ ὅτι ὁ τούρκος ἡγεμόνας ἦλθε αὐτόκλητος (II, 344, 17-23). Οἱ σχέσεις ὁμως τῶν δύο ἀνδρῶν χρονολογοῦνταν ἤδη ἀπὸ τὸ 1334 (I, 483, 7-18). Στὴν ἐκστρατεία του μάλιστα ἐναντίον τῶν ἐξεγερμένων Ἀλβανῶν τὸ 1337, ὁ Καντακουζηνὸς ζήτησε ἀπὸ τὸν Οὐμούρ στρατιωτικὴ βοήθεια, τὴν ὁποία καί ἔλαβε στὴν Θεσσαλονίκη (I, 496, 9-15). Τὴν ἴδια τακτικὴ ἀκολούθησε καί μετὰ τὴν ἀναγόρευσή του στὸ Διδυμότειχον, ἀλλὰ καί ἀργότερα κατὰ τὴν πολιορκίαν τῆς Θεσσαλονίκης τὸ

77. Γιὰ τὸν ρόλον τῶν Ζηλωτῶν στίς πολιτικὲς ἐξελίξεις τῆς δεκαετίας τοῦ 1340 καί τὴν στάση τους ἐναντὶ τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ καί τῶν Ἡσυχαστῶν, βλ. Weiss, *Johannes Kantakuzenos*, 86-102.



1343 (II, 390, 24-391, 7). Όταν δὲ ὁ Οὐμούρ δὲν ἦταν πλέον σὲ θέση νὰ τὸν βοηθήσει καὶ ὁ Καντακουζηνὸς ἀντιμετώπιζε σοβαρὲς δυσκολίες, σύμφωνα μὲ τὸν Γρηγορᾶ (*Ρωμαϊκὴ Ἱστορία*, XV 5, 762, 7 κ.έ.), ἀναζήτησε νέο σύμμαχο στὸ πρόσωπο τοῦ ἐμίρη Ὁρχάν, στὸν ὁποῖο ἔδωσε τὴν θυγατέρα του Θεοδώρα σὲ γάμο μὲ ἀντάλλαγμα ὅτι καὶ ἐκεῖνος προθύμως θὰ συμμαχοῦσε κατὰ παντὸς πολέμου τοῦ πενθεροῦ του (II, 585, 18 κ.έ.). Ὁ ἴδιος πάντως ἀρνεῖται ὅτι κατέλαβε τὸν θρόνο μὲ τὴν βοήθεια τῶν τούρκων συμμάχων του, καὶ ἂν ἀκόμη συμμαχήσε μαζί τους τὸ ἔπραξε διότι ἐξαναγκάστηκε ἀπὸ τοὺς ἀντιπάλους του: οὐδὲ γὰρ οὐδὲ κατὰ τὸν τοῦ πολέμου χρόνον ἔχοντι τὴν τῶν βαρβάρων ἡρώμην κατὰ τῶν Ῥωμαίων συμμαχίαν, ἀλλ' ὑπὸ τῶν πολεμούντων πρὸς ἀνάγκην ἐναγόμενος (III, 37, 6-9). Παρακολουθοῦσε μὲ δέος καὶ ἀπαρηγόρητος τοὺς τούρκους συμμάχους του νὰ λεηλατοῦν καὶ νὰ αἰχμαλωτίζουν τὸ δμόφυλον, ἀλλὰ τὸ κακὸ ξεκινοῦσε ἀπὸ τοὺς φιλοπόλεμους ἀντιπάλους του: ἀναγκαίως δὲ τοῦ πολέμου εἶχοντο. πράττειν γὰρ ἑτέρως οὐκ ἔνῃν, τῶν ἐν Βυζαντίῳ τὴν εἰρήνην οὐ παραδεχομένων (II, 502, 3-5).<sup>78</sup>

Ἡ ἐπιλογή τοῦ Καντακουζηνοῦ νὰ συμμαχήσει μὲ τούρκους ἡγεμόνες ἔχει δώσει λαβὴ σὲ διάφορες θεωρίες. Σύμφωνα μὲ μία μαρξιστικὴ ἄποψη, ἡ πολιτική του ὑπαγορεύτηκε ἀπὸ τὰ συμφέροντα τῶν φεουδαρχῶν, οἱ ὁποῖοι δὲν θὰ δίσταζαν προκειμένου νὰ διασφαλίσουν τὴν οἰκονομικὴ τους δύναμη νὰ θυσιάσουν αὐτὸ τὸ ἴδιο τὸ κράτος, παραδίδοντάς το στοὺς τούρκους συμμάχους τους. Στὴν προκειμένη περίπτωση, ὁ Καντακουζηνὸς ἐξέφραζε τὰ συμφέροντα αὐτῆς τῆς τάξης καὶ στὸν ἀγῶνα του ἐναντίον τῶν καθεστωτικῶν τῆς πρωτεύουσας (Ἀλεξίου Ἀποκαύκου, Ἰωάννη Καλέκα καὶ τῆς βασιλομήτορος) εἶχε συσπειρώσει τὴν ἀριστοκρατία τῶν ἐπαρχιῶν.<sup>79</sup> Μία ἄλλη λιγότερο ριζοσπαστικὴ ἄποψη δὲν διαβλέπει στὴν πολιτικὴ του ἀπὸ τὴν πλευρὰ τῶν φεουδαρχῶν μία προδοτικὴ στάση γιὰ τὸ μέλλον τῆς αὐτοκρατορίας ὅσο μιὰ ἀναγκαιότητα, τὴν ὁποία ἐξυπηρετοῦσαν οἱ ἐκάστοτε συμμαχίες μὲ τοὺς τούρκους ἡγεμόνες. Ἀλλωστε, σὲ καμία περίπτωση ὁ Καντακουζηνὸς δὲν ἔδωσε στοὺς Τούρκους σὲ ἀντάλλαγμα πόλεις ἢ συγκεκριμένες περιοχὲς γιὰ νὰ τὶς καταλάβουν. Τὸ

78. J. Gill, «John VI Cantacuzenus and the Turks», *Βυζαντινά* 13 (1985) 57-76.

79. E. Frančes, «Klassovaja pozicija vizantijskich feodalov v period tureckogo zavoevanija», *VizVre* 15 (1959) 71-99.

σφάλμα του ἦταν, βέβαια, ὅτι δὲν προέβλεψε τὰ δικά τους σχέδια καὶ τὶς ἐπιδιώξεις ποὺ εἶχαν μαχόμενοι στὸ πλευρὸ του — ὅτι ὁ ἀπώτερος στόχος τους ἦταν ἡ ἐπέκτασή τους καὶ ἡ κυριαρχία τους στὰ εὐρωπαϊκὰ ἐδάφη. Ἡ γυμνὴ ἀλήθεια πρέπει νὰ τοῦ ἔγινε ξεκάθαρη ὅταν οἱ Τοῦρκοι κατέλαβαν τὸ φρούριο τῆς Τζύμπης τὸ 1352 καὶ τὸν Μάρτιο τοῦ 1354 τὴν Καλλίπολη, μία στρατηγικῆς σημασίας πόλη γιὰ τὰ ἐπεκτατικὰ τους σχέδια στὴν Θράκη, τὴν ὁποία ἀρνήθηκαν νὰ ἐγκαταλείψουν παρὰ τὶς παρακλήσεις καὶ τὶς ὑποσχέσεις του νὰ καταβάλλει μυριάδες χρυσοῦ (III, 276, 17 κ.έ.).<sup>80</sup>

Τὰ καταστροφικὰ αὐτὰ γεγονότα παρουσιάζονται στὸ ἱστορικὸ ἔργο τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ μὲ ἀπλὰ λόγια, δίχως ρητορισμούς καὶ γλωσσικὲς ὑπερβολὲς μόνο καὶ μόνο γιὰ νὰ φανεῖ εἰλικρινὲς καὶ πιστευτὸς στὰ ὅσα γράφει.<sup>81</sup> Ὁ τόνος τοῦ συγγραφέα εἶναι ἡπιος, χωρὶς πάθος, ἀκόμη καὶ ὅταν ἀναφέρεται στοὺς ἀντιπάλους του. Ὅλα αὐτὰ τὰ στοιχεῖα, χρησιμοποιοῦνται ἔντεχνα, ὥστε στὸ τέλος ὁ ἀναγνώστης νὰ πειστεῖ γιὰ τὴν εἰλικρίνεια καὶ τὴν ἀντικειμενικότητα τοῦ ἱστορικοῦ. Ὡστόσο, θὰ ἦταν μεθοδολογικὰ ἀπαράδεκτο νὰ βασιστεῖ κανεὶς μόνο στὴν μαρτυρία του, παραβλέποντας ἄλλες σύγχρονες μὲ αὐτὸν πηγές. Τὴν ἴδια ἀκριβῶς περίοδο πραγματεύεται καὶ ἓνας ἄλλος ἐξίσου σημαντικὸς ἱστορικός, ὁ Νικηφόρος Γρηγορᾶς, ποὺ ἐπίσης βρέθηκε στὸ προσκήνιο πολλῶν σημαντικῶν γεγονότων. Ὁ Καντακουζηνὸς θεωρεῖ τὴν Ἱστορία του ἐντελῶς ἀναξιόπιστη, εἴτε ἐκ προθέσεως σὲ ὅ,τι ἀφορᾷ τὴν ἡσυχαστικὴ ἔριδα εἴτε ἀπὸ ἄγνοια. Ἡ ἡσυχαστικὴ ἔριδα δὲν ἀπασχόλησε ἰδιαίτερα τὸν ἴδιο, ἂν καὶ ἔδωσε ἓνα περίγραμμα τῆς διαμάχης μὲ ἀπόληξη τὴν καταδίκη τοῦ Βαρλαάμ τοῦ Καλαβροῦ (I, 543, 1-560, 18), γι' αὐτὸ καὶ παραπέμπει τοὺς ἐνδιαφερόμενους στὶς συναφεῖς συνοδικὲς ἀποφάσεις. Τὶς κατηγορίες, ὥστόσο, ποὺ δέχθηκε ἀπὸ τὸν Γρηγορᾶ γιὰ τὴν ὅλη στάση του κατὰ τὴν διαμάχη — ὅτι δῆθεν προσεταιρίστηκε τοὺς ὁπαδοὺς τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ ἀπὸ καθαρὰ πολιτικὴ σκοπιμότητα — δὲν τὶς ἄφησε ἀναπάντητες (III, 171, 15-183, 15).

80. E. Werner, «Johannes Kantakuzenos, Umur Paşa und Orhan», *ByzSta* 26 (1965) 266-276. Nicol, *Ἰωάννης Καντακουζηνός*, 273-274.

81. F. Tinnefeld, «Idealizing Self-centered Power Politics in the Memoirs of Emperor John VI Kantakouzenos», *TO EΛΛΗΝIKON: Studies in Honor of Speros Vryonis, Jr.*, I, *Hellenic Antiquity and Byzantium*, New Rochelle, New York 1993, 407-411.



Τὸν κατηγορεῖ γιὰ τὰ ψεύδη ποὺ ἔγραψε, ψεύδη ποὺ εὐκολὰ ἀνασκευάζονταν ἀπὸ τὰ ἴδια τὰ γεγονότα, ὅταν ἀναφέρεται στὴν σύνοδο τοῦ Ἰουλίου τοῦ 1351 (III, 171, 15-183, 15).<sup>82</sup> Σὲ συνδυασμὸ μὲ τὸν Νικηφόρο Γρηγορᾶ, ὁ ὁποῖος ἀνῆκε στὴν ἀντίπαλη παράταξη, ἡ Ἱστορία τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ, παρὰ τὸν ὑποκειμενικὸ της χαρακτήρα, ἀποκτᾷ ἰδιαίτερη σημασία ὅχι μόνο ὡς ἱστορικὴ πηγή, ἀλλὰ καὶ ὡς εἶδος γραφῆς, δηλαδὴ ὡς ἱστορικὰ ἀπομνημονεύματα.

Στὴν εἰσαγωγὴ τῆς Ἱστορίας του, προτάσσεται μία ἐπιστολή, μὲ τὴν ὁποία ὁ ἐπιστολογράφος, ὀνόματι Νεῖλος, παροτρύνει τὸν μοναχὸ Χριστόδουλο νὰ γράψει τὴν ἱστορία τῆς πολιτικῆς του σταδιοδρομίας. Εἶναι προφανές, βέβαια, ὅτι κάτω ἀπὸ τὸ ὄνομα τοῦ μοναχοῦ Χριστόδουλου, ὁ Καντακουζηνὸς ἐπιθυμεῖ νὰ κρύψει τὴν ταυτότητά του ὡς συγγραφέα καὶ ἱστορικοῦ. Ὅσο δὲ γιὰ τὸν ἐπιστολογράφο Νεῖλο (PLP 20015), δὲν εἶναι σίγουρο ἂν πρόκειται γιὰ πλαστὸ πρόσωπο, ὅπως ὑποστηρίχθηκε ἀπὸ τὸν Κ. Κρουμπάχερ, (Ἱστορία, I, 603). Ὁ ἱστορικὸς ἀπευθύνεται σ' αὐτὸν καὶ πάλι ὀνομαστικὰ στὸ τέλος τοῦ ἔργου του (III, 365, 1-8), ἐνῶ ἀπὸ ἓνα ἄλλο σημεῖο γίνεται ξεκάθαρο ὅτι μέσῳ αὐτοῦ ἀπευθύνεται σὲ ἓνα εὐρύτερο ἀναγνωστικὸ κοινό: ἀλλ' ἵνα καὶ αὐτοὶ οἱ νῦν τοῖς πράγμασι παρόντες τᾷ ληθὲς εἰδέναι ἔχητε, καὶ μὴ ταῖς ἔξωθεν φήμαις [...] παράγησθε δοξάζοντες τὰ μὴ ὄντα (II, 12, 14-18). Ὁ J. Dräseke ταύτισε τὸν ἐπιστολογράφο τοῦ πρώην αὐτοκράτορα, δίχως νὰ προσκομίσει ὅμως ἀπτά στοιχεῖα, μὲ τὸν μητροπολίτη Θεσσαλονίκης Νεῖλο Καβάσιλα (PLP 20015).<sup>83</sup> Ἡ ἐπιστολὴ αὐτὴ εἶναι ἓνα ὁμολογουμένως εὐφυὲς εὗρημα τοῦ συγγραφέα καὶ παρουσιάζεται στὸν ἀναγνώστη ὡς δῆθεν τὸ ἔναυσμα γιὰ τὴν ἀπόφασή του νὰ συγγράψει ὅσα ὁ ἴδιος γινώριζε καὶ ἔπραξε στὸ διάστημα τῆς πολιτικῆς του σταδιοδρομίας. Τὰ αἷτια τοῦ ἐμφυλίου πολέμου τοῦ πρώτου μισοῦ τοῦ 14ου αἰῶνα, ἂν καὶ γιὰ τοὺς νεότερους ἀνῆκαν στὸ ἀπώτερο παρελθόν, ἡ ἐπιστολὴ τοῦ Νεῖλου ἀφήνει νὰ ἐννοηθεῖ ὅτι ἀπασχολοῦσαν τὴν κοινὴ γνώμη ἀκόμη καὶ μετὰ τὴν πα-

82. J. Dräseke, «Kantakuzenos' Urteil über Gregoras,» BZ 10 (1901) 106-127. Ἐπίσης καὶ ὁ Nicol, Ἰωάννης Καντακουζηνός, 223, ὑποστηρίζει ὅτι ὁ Καντακουζηνὸς δὲν χρησιμοποίησε τοὺς Ἰσχυαστὲς τοῦ Ἀγίου Ὅρους στὴν διάρκεια τοῦ ἐμφυλίου προκειμένου νὰ ἀνέλθει στὴν ἐξουσία.

83. Dräseke, «Zu Johannes Kantakuzenos,» BZ 9 (1900) 81-84.

ραίτηση τοῦ Καντακουζηνοῦ ἀπὸ τὸν θρόνο. Ἀνεξάρτητα βέβαια ἀπὸ τὸ ἂν ἡ ἐπιθυμία τοῦ Νεῖλου ἀπηχοῦσε τὸ ἐνδιαφέρον κάποιων συγκεκριμένων κύκλων λογίων, τὸ κλίμα τῆς ἐποχῆς, ὅπωςδήποτε, εὐνοοῦσε τὴν συγγραφὴ τῶν ἀπομνημονευμάτων τοῦ κύριου πολιτικοῦ παράγοντα τῆς πολυτάραχης ἐκείνης περιόδου. Φυσικὰ, γιὰ τὸν Καντακουζηνὸ ἡ ἐπιστολὴ ἀποτελεῖ ἓνα πρόσχημα ποὺ τοῦ ἐπιτρέπει νὰ δηλώσει «προγραμματικὰ» ὅτι θὰ γράψει ἀντικειμενικά, ὅπως ἀκριβῶς εἶδε καὶ ἔζησε τὰ γεγονότα. Ὑπακούοντας λοιπὸν στὸ κάλεσμα τοῦ φίλου του Νεῖλου, δηλώνει ἀπερίφραστα οὐ γὰρ ἀπεχθεῖα τινὴ ἢ φιλίαν, ἐξ ὧν τὸ ψεῦδος ἐπιπολὺ τίχτεται, πρὸς τούτους ὑπήχθην τοὺς λόγους, ἀλλ' ἀληθείας ἕνεκα καὶ πρὸς ἀληθείας ἐραστὴν τούτους ποιοῦμαι (Προοίμιον, 10, 8-11). Τὸ γεγονὸς ὅτι ὁ ἴδιος μετεῖχε ἐνεργὰ στὴν πολιτικὴ ζωὴ αὐτῆς τῆς περιόδου τοῦ ἐξασφάλιζε τὴν αὐθεντικότητά τῆς μαρτυρίας του, ὅπως δηλώνει στὴν ἀρχὴ τοῦ τρίτου βιβλίου του. Οἱ ἄλλοι ποὺ ἐπιχείρησαν νὰ γράψουν τὴν ἱστορία τοῦ ἐμφυλίου πολέμου δὲν παρακολούθησαν ἀπὸ κοντὰ τὰ γεγονότα, γι' αὐτὸ καὶ διαστρέβλωσαν τὴν ἀλήθεια (II, 12, 19-13, 2). Ἐκεῖνος ὅμως ἐπὶ πέντε συνεχῆ χρόνια, ὅσο διήρκεσε ὁ ἐμφύλιος, γινώριζε τὰ πάντα ἀπὸ πρῶτο χέρι: τοῖς γὰρ τῶν πραττομένων αὐτουργοῖς συμπάρων αὐτός, τὰ μὲν οἶδα παρ' ἐμαυτοῦ, τῶν δὲ ἀκριβῆ τὴν γινῶσιν ἔσχον, αὐτῶν ἀπαγγειλάντων τῶν πραξάντων (II, 13, 8-10). Συνεπῶς, αὐτὰ ποὺ θὰ καταγράψει δὲν βασίζονται σὲ λόγια καὶ φήμες ποὺ ἄκουσε ἀπὸ ἄλλους, ἀλλὰ στὰ ἴδια τὰ γεγονότα ποὺ ἔζησε ἀπὸ κοντὰ ὡς αὐτόπτης μάρτυρας: ἔτι δὲ οὐδ' ἀκοῇ ταῦτα πρὸς τῶν παλαιότερων παρειληφώς ἢ φήμαις προσέχων καὶ μύθοις ὑγιές οὐδὲν ἔχουσιν [...] ἀλλ' αὐτὸς ἐφ' ἅπασι παρὼν καὶ ὡς ἔνεστι μάλιστα τᾷ ληθὲς περὶ πάντων εἴπερ τις εἰδώς, οὕτω δὴ ποιήσομαι τὴν περὶ αὐτῶν διήγησιν, τὴν ἀλήθειαν προστησάμενος καὶ πάσης ἄλλης αἰτίας αὐτὴν προτιμήσας (Προοίμιον, 10, 11-18).

Ἡ χρῆση τῆς ἀπλῆς καὶ ἀνεπιτήδευτης γλώσσας, ὁ γενικὰ ἥπιος τόνος ποὺ διατρέχει τὸ κείμενο, ἡ καταχώριση ἐπιστολῶν καὶ διαφόρων ἄλλων ἱστορικῶν ντοκουμέντων, ἐξυπηρετοῦν ἓνα καὶ μόνο σκοπὸ — νὰ κάνουν τὴν ἀπολογία τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ ὅσο τὸ δυνατόν πιὸ πειστική. Κατέγραψε τὰ γεγονότα ποὺ ἔζησε ἀπὸ κοντὰ ἀντικειμενικά καὶ δίχως νὰ χαριστεῖ σὲ κανέναν: πρὸς οὐδὲν τῶν εἰρημένων οὔτε πρὸς χάριν, οὔτε πρὸς ἀπέχθειαν ἐξέβημεν τῆς ἀληθείας, ἀλλ' αὐτὰ τὰ ὄντα ἱστορήκαμεν ἀκριβῶς, τοῖς μὲν αὐτοὶ παρόντες, ἡνίκα ἐπραγματεύοντο, καὶ μετέχοντες τῶν γιγνομένων, τῶν δ' αὐτήκοοι γεγεννημένοι



ἀπ' αὐτῶν τῶν εἰργασμένων (III, 364,7-11). Ἐπιπροσθέτως, ἐκτὸς ἀπὸ τὶς δικές του ἐμπειρίες καὶ ἐντυπώσεις, στηρίχτηκε καὶ στὶς μαρτυρίες ἄλλων αὐτοπτῶν μαρτύρων. Κατέγραψε ἀκόμη καὶ τὶς μυστικὲς διαβουλεύσεις τῶν ἀντιπάλων του, οἱ ὁποῖοι τοῦ ἐξιστόρησαν λεπτομερῶς τὴν δική τους πλευρά, μετὰ τὸν θρίαμβό του, θαυμάζοντας τὴν μεγαλοψυχία ποὺ ἔδειξε ἀπέναντί τους. Δὲν χάνει, βέβαια, τὴν εὐκαιρία νὰ τονίσει κάθε φορά πόσο μεγαλόψυχος ὑπῆρξε ἀκόμη καὶ στοὺς ἐχθροὺς του (II, 377,17-3779,2). Ἔτσι, ἀπὸ τὴν ἐξιστόρησή του παραλείπει μόνον κάποιες λεπτομέρειες ποὺ ἀφοροῦν τὴν ἀπαράδεκτη συμπεριφορὰ ὀρισμένων ἀτόμων, γνωστῶν στοὺς περισσοτέρους (II, 13, 17-19). Ἀλλὰ ἐκτὸς ἀπὸ τὴν μεγαλοψυχία τὸν χαρακτηρίζει καὶ ἡ ἀνιδιοτέλεια. Ἡ ἀνάμειξή του στὴν πολιτικὴ ἐξυπηρετοῦσε μόνον τὸ κοινὸ συμφέρον (I, 137,13-20. II, 68,1-5). Οἱ ραδιοῦργοι καὶ κοινοὶ συκοφάντες ποὺ τὸν ἀντιμάχονταν δὲν τοῦ ἐπέτρεψαν, ὥστόσο, νὰ συμβάλει στὴν ἀνόρθωση τοῦ κράτους (I, 160, 18-162,6. 221,1-3. II, 12,10-18. 386,11 κ.έ.). Ὁ ἴδιος πάντως δὲν εἶχε καμία φιλοδοξία νὰ καταλάβει τὸν θρόνο (I, 365,1-366,12. 368,19-369,10. III, 308,8-10).<sup>84</sup> Πῆρε τὴν ἐξουσία ὅχι ἀπὸ ἀπληστία ἢ πλεονεξία, ἀλλὰ γιὰ τὸ καλὸ ὅλων καὶ ἐπειδὴ τοῦ τὸ ζήτησαν, ὅπως ἀκριβῶς ζητοῦν ἀπὸ τὸν κυβερνήτη νὰ μὴν ἐγκαταλείψει τὸ πηδάλιο τὴν ὥρα τῆς τρικυμίας (II, 566,2-9). Ἄλλωστε, θὰ μπορούσε νὰ εἶχε χρησιμοποιήσει τὴν εὐκαιρία ποὺ τοῦ ἔδωσε ὁ Ἀνδρόνικος Γ' ὅταν βαριά ἄρρωστος πίστευε ὅτι βρισκόταν στὸ τέλος τῆς ζωῆς του (I, 369,5-8. 12-15).<sup>85</sup> Τὸ θέμα τῆς φιλίας ἀνάμεσα στὸν ἴδιο καὶ τὸν Ἀνδρόνικο Γ' κυριαρχεῖ στὸ πρῶτο μέρος τῆς Ἱστορίας του, ἐνίοτε μάλιστα παίρνει ἀκράϊες διαστάσεις, ἰδιαίτερα ὅταν γίνεται λόγος γιὰ τὶς ἰδιωτικὲς τους στιγμές: ὁ Καντακουζηνός, φερειπεῖν, μοιραζόταν τὸ κρεβάτι τοῦ αὐτοκράτορα —παρόντος καὶ ἀπόντος τοῦ βασιλέως— χρησιμοποιοῦσε ἀκόμη καὶ τὶς παντόφλες του καὶ ἄλλα παρόμοια (I, 369,17-370,2). Ὅταν ὁ Ἀνδρόνικος πάλι νό-

84. Βλ. καὶ Hunger, *Λογοτεχνία*, II, 319-320.

85. Ἦδη ὅμως ἀπὸ τὴν ἐποχὴ τοῦ Ἀνδρόνικου Γ', καὶ πιὸ συγκεκριμένα ἀμέσως μετὰ τὸν θάνατό του, ὁ Καντακουζηνός φιλοδοξοῦσε νὰ καταλάβει τὸν θρόνο. Βλ. ἀναλυτικότερα van Dieten, *Rhomäische Geschichte*, III, 263-265, σημ. 90. Tinnefeld, «Idealizing Self-centered Power Politics in the Memoirs of Emperor John VI Kantakouzenos», 399-400.

μιζε ὅτι βρισκόταν στὰ πρόθυρα τοῦ θανάτου, τὸν ἀποχαιρέτησε ζητώντας του νὰ ἀνέβει στὸ κρεβάτι του — ἐπὶ τῆς κλίνης ἀνακλίθητε τῆς ἐμῆς καὶ τὴν σοὶ φιλτάτην κεφαλὴν τοῖς γόνασιν ἐπίθες καὶ χεῖρας ἐπίβαλε τοῖς ὀφθαλμοῖς (I, 408,2-4). Τοῦ προσέφερε ἐπίσης οἰκονομικὴ βοήθεια, ἀνθρώπους ποὺ εἶχε στὴν δούλεψή του, ὅλη τὴν περιουσία του ἀκόμη καὶ τὴν ἴδια του τὴν ζωὴ (I, 181,21-23. I 38, 185,4-6. II, 83,10. 146,19-20). Σὲ ἄρκετὰ σημεῖα τῆς Ἱστορίας του καὶ συγκεκριμένα μετὰ τὴν ἀναγόρευσή του στὸ Διδυμοτείχο ἀποκαλεῖ ἀδελφὸ του τὸν βασιλέα Ἀνδρόνικο, γιὰ νὰ τονίσει τὸν δεσμό τῆς φιλίας τους, ἕναν πνευματικὸ δεσμό ποὺ νομιμοποιοῦσε τὴν διεκδίκηση τοῦ θρόνου ἀπὸ τὴν πλευρά του (II, 167,12. 315,7).<sup>86</sup> Ἡ φιλία τῶν δύο ἀνδρῶν ἀποκτᾷ ἥρωικες διαστάσεις, διότι ὁ ἀγώνας τους ἐνάντια στὸν ἄσπλαχνο Ἀνδρόνικο Β' στρεφόταν ἐνάντια στὴν ἀδικία καὶ τὴν ἀνικανότητα τῶν κυβερνώντων ποὺ ὁδηγοῦσαν τὴν αὐτοκρατορία στὴν καταστροφή. Οἱ ἐχθροὶ του ὅμως γιὰ νὰ τὸν ἐξοντώσουν τοῦ κήρυξαν τὸν πόλεμο, πρωτοστατοῦντος τοῦ Ἀποκαύκου, γι' αὐτὸ ἐξ ἀνάγκης πῆρε τὰ ὅπλα γιὰ νὰ προστατέψει τὴν ζωὴ του. Ἡ πραγματικὴ αἰτία ποὺ τὸν πολέμησαν ἦταν ὁ φθόνος καὶ ἡ ζήλεια τους. Στὸ πλευρὸ του τάχθηκε ἡ ἀριστοκρατία, σὲ ἀντίθεση μὲ τοὺς δήμους ποὺ ὑποστήριξαν τὸ παλάτι. Συνεπῶς ἡ εὐθύνη τοῦ ἐμφυλίου βάρυνε ἀποκλειστικὰ τοὺς ἀντίπαλους του. Ὁ Γρηγορᾶς θεωροῦσε πάντως ὅτι δὲν διέθετε τὴν ἀποφασιστικότητα τοῦ Ἀλεξίου Α' Κομνηνοῦ καὶ ὅτι ἐξαιτίας τῆς ραθυμίας του παρέτεινε δίχως λόγο τὸν ἐμφύλιον πόλεμο μὲ ὅλες τὶς καταστροφικὲς του συνέπειες (*Ρωμαϊκὴ Ἱστορία*, XV 3, 753,20-754,22). Ὁ ἴδιος ἰσχυρίζεται ὅτι πολέμησε μὲ αὐταπάρνηση ἐνάντια στὶς δυνάμεις τοῦ κακοῦ, ὅπως ὁ βιβλικὸς Δαβὶδ τὸν Γολιάθ, πιστεύοντας ὅτι ὁ Θεὸς τὸν προόριζε γιὰ τὴν βασιλεία, καὶ ὅτι ἡ θεία βούληση εἶχε ἀποκαλυφθεῖ μὲ τὸν πλέον θαυματουργὸ τρόπο στὸν μητροπολίτη Διδυμοτείχου Θεόληπτο, ὁ ὁποῖος εἶχε τὸ δῶρο τῆς προφητείας (II, 340,9-17. 341,19-23. 342,7-9).<sup>87</sup>

86. F. Dölger, «Johannes VI. Kantakuzenos als dynastischer Legitimist», *Paraspora: 30 Aufsätze zur Geschichte, Kultur und Sprache des byzantinischen Reiches*, Ettal 1961, 194-207.

87. A.P. Kazhdan, «L'Histoire de Cantacuzène en tant qu'oeuvre littéraire», *Byz 50* (1980) 279-335. Tinnefeld, «Idealizing Self-centered Power Politics in the Memoirs of Emperor John VI Kantakouzenos», 397-415.



Ἡ τεχνικὴ ποὺ ἀκολουθεῖ γιὰ νὰ ἀποδείξει τὴν ἀθωότητά του εἶναι ἡ παράθεση ὁμιλιῶν, διαλόγων ἀλλὰ καὶ δημηγοριῶν δικῶν του ἢ ἄλλων, μέσα ἀπὸ τίς ὁποῖες προβάλλει συνήθως τὰ καλοζυγισμένα ἐπιχειρήματά του καὶ ἀκολουθῶς, ὅπως ἀναμένεται ἄλλωστε, τίς σαθερὲς θέσεις τῶν ἀντιπάλων του. Στὴν περίπτωση τῆς ἀποστασίας τοῦ νεότερου Ἀνδρονίκου, παρατίθενται οἱ διάλογοι τῶν πρωταγωνιστῶν τοῦ κινήματός του, ὁπότε ἡ φράση ἐστιάζεται στὶς σκέψεις καὶ τίς ἀποφάσεις τους μὲ στόχο νὰ δικαιώσουν τὴν ἐξέγερση. Ἡ τεχνικὴ τῆς προπαγάνδας γίνεται εὐκολὰ ἀντιληπτή: τὸ δίκαιο εἶναι μὲ τὸ μέρος τους, διότι ἀντιμάχονται ἓναν γέρο, πείσμονα καὶ ἐκδικητικὸ αὐτοκράτορα. Τὰ βαρετὰ αὐτὰ κείμενα καταλαμβάνουν τὸ μισό τοῦ ἔργου καὶ προφανῶς ἐπέχουν θέση ντοκουμέντων, τὰ ὁποῖα ὑποτίθεται ὅτι κατέγραψε πιστά, ἂν ἐμπιστευτοῦμε, βέβαια, τὴν μνήμη του — ἀκόμη καὶ τὸν λόγο τοῦ τούρκου συμμάχου του Ὁρχάν (I, 355, 11-356, 21) — μαζί καὶ μὲ διάφορες ἐπιστολές, ἔγγραφα καὶ χρυσόβουλους λόγους.<sup>88</sup> Ἀπὸ τὰ ἔγγραφα ποὺ παραθέτει ξεχωρίζει ἡ ἐπιστολὴ ποὺ τοῦ ἔστειλε στὴν καθομιλουμένη τῆς ἐποχῆς ὁ σουλτάνος Ναστεντίν Χασάν (III, 94, 3-99, 9).<sup>89</sup> Γιὰ τὴν ὑποκειμενικότητα τοῦ κειμένου καὶ τὴν σκοπιμότητα ποὺ ὑπηρετεῖ ἔχει γίνεи ἐκτενὲς λόγος παραπάνω. Θὰ προσθέσουμε ὅτι σκοπίμως ἀντιπαρέρχεται δυσάρεστα γεγονότα, λόγου χάρι τὴν εὐθύνη τοῦ νεότερου Ἀνδρονίκου στὸν ἐξ ἁμελείας φόνου τοῦ ἀδελφοῦ του Μανουήλ, ποὺ στάθηκε ἡ αἰτία νὰ τὸν ἀντιπαθήσει ὁ πρεσβύτερος Ἀνδρόνικος, ὅπως μᾶς πληροφορεῖ ὁ Γρηγορᾶς (*Ρωμαϊκὴ Ἱστορία*, VIII 1, 285, 12-286, 16). Ἄν καὶ ὑπῆρξε αὐτόπτης μάρτυρας στὴν μάχη τοῦ Πελεκάνου τὸν Ἰούνιο τοῦ 1329, δίνοντας μιὰ ἀρκετὰ λεπτομερὴ περιγραφὴ τῆς σύγκρουσης μὲ τοὺς ὀθωμανοὺς ἀντιπάλους ἀπὸ τὴν Βιθυνία, δὲν ἐξηγεῖ ἐπαρκῶς τοὺς λόγους τῆς αἰφνίδιας ὑποχώρησης τῶν βυζαντινῶν στρατευμάτων, δεδομένου ὅτι δὲν εἶχαν ὑποστεῖ ἀπώλειες σὲ ἀντίθεση μὲ τοὺς ἀντιπάλους (I, 342, 24-363, 8). Ἐπίσης καὶ οἱ ἀριθμοὶ του σὲ σχέση μὲ τίς ἀπώλειες τῶν δύο πλευρῶν ἐγείρουν ὑποψίες, διότι οἱ δικές του εἶναι πάντα μικρότερες τοῦ ἐχθροῦ (I, 347, 15-19. 347, 25-348, 2. 349, 9-11. 350, 5-8).<sup>90</sup> Ἀποσιωπᾶ ἐπίσης τὴν κατάληψη τῆς Νικαίας ἀπὸ τοὺς

88. Βλ. ἀναλυτικότερα καὶ Hunger, *Λογοτεχνία*, II, 322-323.

89. Ὁ.π., II, 317.

90. Πβ. καὶ I, 506, 19-508, 12.

Τούρκους τὸν Μάρτιο τοῦ 1331, γιὰ τὴν ὁποία γίνεται λόγος στὸν Γρηγορᾶ (IX 13, 458, 12-16).<sup>91</sup> Ἀπὸ τὴν ἄλλη πλευρά, οἱ προφητεῖες, τὰ ὄνειρα καὶ οἱ συμβολισμοὶ δὲν τὸν ἀπασχολοῦν ἰδιαίτερα, ὡστόσο σημειώνει κάποια περιστατικά ποὺ φαίνεται νὰ τὸν ἐντυπωσίασαν, ἰδίως τὸ παράξενο καὶ δυσεξήγητο ὄνειρο ποὺ εἶδε ὁ γιός του Μανουήλ, ὁ ὁποῖος τοῦ τὸ περιέγραψε λεπτομερῶς σὲ ἐπιστολὴ του (II, 499, 3-501, 7. Πβ. καὶ 167, 21-168, 169, 20. II, 555, 8-20). Κατέγραψε ἐπίσης σεισμοὺς καὶ δυσμενεῖς καιρικὲς συνθῆκες μόνον στὸν βαθμὸ ποὺ ἐπηρέαζαν τίς στρατιωτικὲς του ἐπιχειρήσεις (I, 134, 11-13. II, 348, 19-21. 477, 14-17. III, 29, 22-30, 2. 133, 8-9. 162, 11-13. 220, 8-10. 226, 23-227, 2. 277, 12-16. 277, 21-278, 3). Τέλος, δὲν ἔδειχνε νὰ εἶναι προκατειλημμένος ἀπέναντι στοὺς ἐμπόρους καὶ τὸ ἐμπόριο, ἂν καὶ προερχόταν ἀπὸ τὴν τάξη τῶν φεουδαρχῶν καὶ οἱ ἀντίπαλοί του, ὅπως, φερειπεῖν, ὁ Ἀλέξιος Ἀπόκαυκος ὑποστηρίζονταν ἀπὸ ἐμπόρους καὶ τραπεζίτες.<sup>92</sup>

Ἀπὸ τὸ κείμενό του ἀπουσιάζουν σκοπίμως οἱ ρητορικὲς ἐξάρσεις καὶ ὑπερβολές, διότι ἡ ἀπλὴ γλῶσσα καὶ σύνταξη ποὺ χρησιμοποιεῖ ταιριάζουν ἀπολύτως στὸν ἀπολογητικὸ τόνο τοῦ ἀντιήρωα. Ἡ εἰκόνα τοῦ ἀπρόθυμου αὐτοκράτορα εἶναι αὐτὴ ἀκριβῶς ποὺ θέλει νὰ μεταφέρει στὸ κείμενό του καὶ στὰ μάτια τοῦ ἀναγνώστη του. Δὲν γνωρίζουμε τὴν ἀποδοχὴ ποὺ εἶχε τὸ ἔργο του κατὰ τὴν βυζαντινὴν περίοδο, στὴν σύγχρονη πάντως βιβλιογραφία ἡ εἰκόνα τοῦ ἀπρόθυμου αὐτοκράτορα βρῆκε ἀνταπόκριση στὴν ὁμώνυμη μελέτη τοῦ D.M. Nicol, *The Reluctant Emperor*, Καίμπριτζ 1996.<sup>93</sup> Ὁ Καντακουζηνὸς δὲν πείθει ὅμως, διότι τὸ ἐρώτημα ποὺ συνεχῶς πλανᾶται στὸν ἄερα εἶναι γιατί ξεκίνησε ἓναν τόσο αἵματηρὸ ἀγώνα, μὴ λογαριάζοντας ἀνθρώπινες ζωὲς καὶ διακυβεύοντας τίς τύχες τῆς αὐτοκρατορίας, ἀντὶ νὰ ἀποσυρθεῖ εὐθὺς ἐξαρχῆς ἀπὸ τὴν διεκδίκηση τοῦ θρόνου. Στὸ σημεῖο αὐτὸ ἀξίζει νὰ παραθέσουμε τὴν ἀποψη ποὺ

91. Γ. Γεωργιάδης Ἀρνάκης, *Οἱ πρῶτοι Ὀθωμανοί*, [Texte und Forschungen zur byzantinisch — neugriechischen Philologie, Nr. 41], Ἀθήνα 1947, 179-187.

92. B.G. Čencova, «Kupec i trgovlja v Vizantii XIV v. (po dannym Istorii Ioanna Kantakuzina)», *Vizantija, Sredizemnomor'e, Slavjanskij mir. K XVIII Meždunarodnomu kongressu vizantinistov*, [Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta], Μόσχα 1991, 98-109.

93. Nicol, *Ἰωάννης Καντακουζηνός*, 96-97.



διατύπωσε για τὸ ἱστορικὸ ἔργο τοῦ Καντακουζηνοῦ ὁ ἄγγλος ἱστορικὸς Edward Gibbon: «Τὰ ἀπομνημονεύματα αὐτοῦ διήκουσι διὰ τεσσαράκοντα ἔτων ἀπὸ τῆς εἰς τὸν θρόνον ἀναρρήσεως τοῦ νεωτέρου Ἀνδρονίκου μέχρι τῆς ἰδίας ἑαυτοῦ παραιτήσεως, ὁ ἀναγνώστης δὲ βλέπει ὅτι ὁ συγγραφεὺς, ὡς ὁ Μωυσῆς καὶ ὁ Καῖσαρ, πρωταγωνιστεῖ εἰς τὰς σκηνάς, τὰς ὁποίας περιγράφει. Ματαίως ὅμως ζητοῦμεν εἰς τὸ εὐγλωττον τοῦτο βιβλίον τὴν εἰλικρίνειαν τοῦ ἥρωος ἢ τοῦ μετανοοῦντος ἀνθρώπου. Ἀπὸ τὰς κακίας καὶ τὰ πάθη τοῦ κόσμου ἀπεσύρθη εἰς τὴν ἡσυχίαν τοῦ μοναστηρίου, ἀλλ' ἀντὶ ἐξομολογήσεως μᾶς δίδει τὴν ἀπολογίαν τοῦ βίου φιλοδόξου πολιτικοῦ. Ἀντὶ νὰ μᾶς ἀποκαλύψῃ τὰς ἀληθινὰς προθέσεις καὶ τοὺς χαρακτῆρας τῶν προσώπων, ἀναπτύσει μόνον τὴν στιλπνὴν ἐπιφάνειαν τῶν γεγονότων, ἣν πλουσιώτατα ἐπικοσμεῖ ὁ ἑαυτοῦ καὶ ὁ τῶν φίλων του ἐγκωμιασμός. Τὰ ἐλατήρια αὐτῶν εἶναι πάντοτε ἁγνά, οἱ σκοποὶ πάντοτε νόμιμοι· συνωμοτοῦσι καὶ ἐπαναστατοῦσιν ἄνευ ἰδιοτελοῦς συμφέροντος· ἡ βία, ἣν ἀσκοῦσι ἢ ὑφίστανται, ἐξυμνεῖται ὡς ἡ αὐτόματος ἐνέργεια τοῦ λόγου καὶ τῆς ἀρετῆς».<sup>94</sup>

Ὅπως ἤδη παρατηρήθηκε, ὁ λόγιος αὐτοκράτορας ἔγραψε σὲ γλῶσσα ἀνεπιτήδευτη — ὅχι πάντως σὲ πιὸ δημώδη μορφή, ὅπως ὑποστηρίχτηκε — ἐπιδιώκοντας κυρίως τὴν οἰκονομία καὶ τὸ μέτρο τοῦ λόγου. Ὁ Γρηγορᾶς δίνει δύο ἐντελῶς ἀντιφατικὲς μαρτυρίες γιὰ τὴν παιδεία του: θεωρεῖ τίς ἐπιστολὰς ποὺ ἔστειλε στὴν διάρκεια τοῦ ἐμφυλίου πρὸς τοὺς κατοίκους τῆς πρωτεύουσας φλύαρες καὶ κακογραμμένες (XV 3, 755, 2-3), ἐνῶ ὁ ἴδιος πάλι σὲ ἄλλο σημεῖο τοῦ ἔργου του ἐπαινεῖ τὴν λογιωσύνην του (XIX 1, 919, 20-23). Δὲν ὑπάρχει ἀμφιβολία ὅτι εἶχε λόγια ἐνδιαφέροντα, μᾶλλον περισσότερα θεολογικὰ παρά κοσμικά, πράγμα ποὺ τεκμηριώνεται ἀπὸ τὰ ἔργα του καὶ τὰ χειρόγραφα ποὺ παρήγγελλε νὰ τοῦ ἀντιγράψουν ἢ εἶχε στὴν κατοχὴ του.<sup>95</sup> Οἱ ἀναφορὲς του σὲ

94. Τὸ ἀπόσπασμα προέρχεται ἀπὸ τὸν Κρουμπάχερ, *Ἱστορία*, I, 603-604. Πβ. καὶ V. Parisot, *Cantacuzène, homme d'état et historien*, Παρίσι 1845, 28-29. Kazhdan, «L'Historiographie de Cantacuzène en tant qu'oeuvre littéraire», 323-327. Tinnefeld, «Idealizing Self-centered Power Politics in the Memoirs of Emperor John VI Kantakouzenos», 402-411.

95. L. Politis, «Jean-Joasaph Cantacuzène fut-il copiste?», *REB* 14 (1956) 195-199. D.M. Nicol, «A paraphrase of the Nicomachean Ethics attributed to the Em-

κλασικοὺς συγγραφεῖς, βιβλικά χωρία, παροιμίες καὶ μύθους εἶναι μᾶλλον περιορισμένες, ἂν λάβει κανεὶς ὑπ' ὄψιν τὴν ἔκταση τοῦ κειμένου. Ξεχωρίζουν τὰ τρία παραθέματά του ἀπὸ τὸν Λιβάνιο (I 402, 1-3. 450, 10-11. 515, 14-15),<sup>96</sup> οἱ ἀποσπασματικὲς ἀναφορὲς του σὲ κλασικοὺς συγγραφεῖς, ἀλλὰ καὶ σὲ ἱστορικὰ καὶ μυθολογικὰ θέματα (I, 19, 7-8. 24, 23. 417, 14. II, 351, 5. III, 33, 13-14. 86, 23. 175, 22), καθὼς καὶ οἱ παροιμιώδεις φράσεις, ποὺ ὑπερτεροῦν ἀριθμητικὰ τῶν ὑπολοίπων καὶ μὲ τίς ὁποῖες διανθίζεται τὸ κείμενό του (I 55, 22. 103, 6-7. 246, 14. 264, 20. II, 469, 5 κ.ἀ.). Παραθέματα αὐτοῦ τοῦ εἶδους εἶναι μᾶλλον κοινότοπα καὶ συνήθως προέρχονται ἀπὸ ἀνθολόγια, ὅπως καὶ τὸ πλουτάρχιο ἀπόφθεγμα φοβερώτερόν ἐστιν ἐλάφων στρατόπεδον ἡγουμένου λέοντος, ἢ λεόντων ἡγουμένου ἐλάφου (II, 365, 18-19 = F.C. Babbitt, II/1, 187.D.7). Στὰ ἀξιοσημεῖωτα τοῦ κειμένου συμπεριλαμβάνεται μία τούρκικη παροιμία ποὺ ἀναφέρει ὁ ἴδιος ὁ Καντακουζηνός, σύμφωνα μὲ τὴν ὁποία ἡ γυναίκα ὅσο ψηλὰ καὶ ἂν φτάσει παραμένει γυναίκα — στὸ σημεῖο αὐτὸ εἶχε φυσικὰ κατὰ νοῦ τὴν αὐτοκράτειρα Ἄννα (II, 48, 11-18). Ἀλλὰ ἐνδιαφέρον παρουσιάζει καὶ ὁ μύθος τοῦ ἱερευτοῦ καὶ τοῦ στρουθοῦ, ποὺ παραθέτει σὲ μία συζήτηση, ἀγνώστου προελεύσεως ἢ συγκεκριμένη παραλλαγή, στὸν βαθμὸ ποὺ γνωρίζουμε, μολονότι τὸ μοτίβο μᾶς εἶναι γνωστὸ ἀπὸ τὴν ἀρχαιότητα (II, 367, 1-15). Τέλος, ἓνα περιστατικὸ ποὺ ἀφηγεῖται γιὰ τὴν ἀπόδειξη τῆς ἀθωότητος μέσω τῆς δοκιμασίας τοῦ πυρακτωμένου σιδήρου, μὲ πρωταγωνιστὴ τὸν μητροπολίτη Διδυμοτείχου καὶ μία μοιχαλὶδα γυναίκα (II, 171, 23-173, 14), θυμίζει τὴν περιπέτεια τοῦ Μιχαὴλ Παλαιολόγου γιὰ τὴν ὁποία κάνει λόγο ὁ Ἀκροπολίτης (*Χρονικὴ Συγγραφή*, 96, 6-98, 14), ἀλλὰ ἡ διήγησις μᾶς βάζει καὶ σὲ σκέψεις ὅτι ἡ συνήθεια αὐτὴ συνεχιζόταν ἕως καὶ τὰ μέσα τοῦ 14ου αἰώνα.

Ὡς πρότυπό του φαίνεται νὰ εἶχε τὸν Θουκυδίδη, ἀποσπάσματα τοῦ ὁποίου ἐντοπίζονται στὸ ἔργο του. Ἡ ἐξάρτησή του ἀπὸ τὸν ἀρχαῖο ἱστορικὸ γίνεται καταφανὴς σὲ δημηγορίες (I, 182, 23-183, 8 = II 60, 2-4 (a), I 184, 1-2 = II

peror John VI Cantacuzene», *ByzSl* 29 (1968) 1-16. Weiss, *Johannes Kantakuzenos*, 16.

96. Fatouros — Krischer, *Johannes Kantakuzenos. Geschichte*, II, 195-196, σημ. 117, 210, σημ. 117a, 243-244, σημ. 328.



62,3 (d), στην περιγραφή του λοιμού του 1347 (III, 49-53 = Θουκ. 47-53), καθώς και στην λαϊκή εξέγερση που ξέσπασε στην Ἀδριανούπολη τὸν χειμῶνα τοῦ 1341, ἡ ὁποία καὶ σηματοδότησε τὴν ἀπαρχὴ τοῦ ἐμφυλίου πολέμου (II, 177-179 = Θουκ. III 82-83).<sup>97</sup> Δὲν πρόκειται ὅμως γιὰ δουλικὴ μίμηση τοῦ ἀρχαίου κειμένου, διότι τόσο ἡ σύνταξη ὅσο καὶ τὸ λεξιλόγιο μεταβάλλονται. Στὴν περίπτωσή τοῦ λοιμοῦ, στηρίχτηκε σὲ ἑννέα ἀποσπάσματα τοῦ ἀρχαίου κειμένου.<sup>98</sup> Πέρα ὅμως ἀπὸ τὸ θουκυδίδειο περίγραμμα, προχώρησε σὲ παρατηρήσεις ἀπὸ αὐτοψία καὶ σὲ κλινικὰ σχόλια. Μένει τὸ ἐρώτημα κατὰ πόσον ἀπέδωσε τὴν ἐπιδημία μὲ αὐθεντικὸ τρόπο ἢ ἂν παραποιήσε τὴν πραγματικότητα, δανειζόμενος μιὰ κλασικὴ περιγραφή. Ἀπὸ τὴν στιγμή που εἶχε ἔτοιμο ἓνα ἱστορικὸ πλαίσιο, ἄψογα γραμμένο καὶ μὲ τὴν διεισδυτικὴ ματιά ἐνὸς ἐμπειροῦ ἱστορικοῦ, ἐνδεχομένως δὲν τοῦ ἔμεναν περιθώρια γιὰ πρωτοτυπία. Οἱ μελετητές, ὥστόσο, που προαναφέραμε ὑποστήριξαν ὅτι δὲν πρόκειται γιὰ δουλικὴ μίμηση καὶ ἐνδεχομένως ἔχουν δίκιο, διότι δὲν διαπιστώνεται λέξη πρὸς λέξη ἀντιγραφή. Ὅπως καὶ νὰ ἔχει τὸ ζήτημα, ἀπὸ τὴν ἀντιβολὴ τῆς στάσης που ξέσπασε στὴν Κέρκυρα (Θουκυδίδης, III 82,2) καὶ τῆς ἐξέγερσης τοῦ 1341 (Καντακ. II 178,5-11) διαπιστώνεται ἡ ἔκτασή τῆς ἐξάρτησης τοῦ βυζαντινοῦ ἱστορικοῦ ἀπὸ τὸ πρότυπό του, ὅπως καὶ ὁ τρόπος που ἐργάστηκε.<sup>99</sup>

#### Θουκυδίδης III

82,2 ἐν μὲν γὰρ εἰρήνῃ καὶ ἀγαθοῖς πράγμασιν αἵ τε πόλεις καὶ οἱ ἰδιῶται

97. Βλ., λόγῳ χάρι, τὸν λόγο τοῦ Καντακουζηνοῦ πρὸς τὸ στράτευμά του τὸ 1332: I 182,15-18 = Θουκ. II 61,4, καθώς καὶ τοῦ Ἀνδρονίκου πρὸς τὸ στράτευμά του τὸ 1329: I 345,4-15 = Θουκ. II 87,3. Γιὰ περαιτέρω παραδείγματα, βλ. τὴν μελέτη τοῦ H. Hunger, «Thukydides bei Johannes Kantakuzenos. Beobachtungen zur Mimesis», *JÖB* 25 (1976) 181-193.

98. Καντακουζηνός, III, 50,3-4 = Θουκυδίδης, II, 51,2. III, 50,4-7 = II, 49,1. III, 50,20 = II, 49,2. III, 50,21-23 = II, 49,50. III, 51,10-13 = II, 51,6. III, 51,17-19 = II, 51,2. III, 51,19-22 = II, 51,4. III, 51,23-52,4 = II, 51,4. III, 52,4-7 = II, 50,1. Βλ. καὶ T.S. Miller, «The Plague in John VI Cantacuzenus and Thucydides», *GRBS* 18 (1976) 385-395.

99. H. Hunger, «Thukydides bei Johannes Kantakuzenos. Beobachtungen zur Mimesis», 181-193.

ἀμείνους τὰς γνώμας ἔχουσι διὰ τὸ μὴ ἐς ἀκουσίους ἀνάγκας πίπτειν. ὁ δὲ πόλεμος ὑφελὼν τὴν εὐπορίαν τοῦ καθ' ἡμέραν βίαιος διδάσκαλος καὶ πρὸς τὰ παρόντα τὰς ὁργὰς τῶν πολλῶν ὁμοιοῖ.

#### Καντακουζηνός II

178,5-11 ἐν μὲν γὰρ εἰρήνῃ καὶ πολέμων ἀπουσίᾳ αἵ τε πόλεις καὶ οἱ ἰδιῶται ἀμείνους ἔχουσι τὰς γνώμας καὶ πρὸς αἰσχροὺς καὶ φαύλους πράξεις ἡκιστα ἂν ἐξάγοιντο διὰ τὸ μὴ ἐς ἀκουσίους ἀνάγκας περιπίπτειν. ὁ δὲ πόλεμος τὴν καθημέραν ἀπορίαν ὑφαιρούμενος, βίαιος διδάσκαλος καὶ τῶν πρότερον δοκούντων ἀτολμήτων γίνεται.

Τὸ κείμενο παραδίδεται σὲ ἑξὶ χειρόγραφα, τέσσερα ἐκ τῶν ὁποίων χρονολογούνται στὸν 14ο αἰῶνα<sup>100</sup> τὰ δὲ ἄλλα δύο στὸν 16ο.<sup>101</sup> Ἀπὸ μία πρώτη μερικὴ ἀντιβολὴ τῶν τεσσάρων ἀποδεικνύεται ὅτι κανένα ἐξ αὐτῶν δὲν ἀποτελεῖ ἀντίγραφο τοῦ ἄλλου. Εἰκάζεται ὅτι ἀντιγράφτηκαν τὴν ἴδια περίπου περίοδο στὸν Μυστρά γύρω στὸ 1369 καὶ δὲν ἀποκλείεται νὰ ἔχουν προέλθει ἀπὸ τὸ βιβλιογραφικὸ ἐργαστήριό τοῦ Μανουὴλ Τζυκανδύλη, γνωστοῦ γραφέα καὶ ἄλλων ἔργων τοῦ Καντακουζηνοῦ.<sup>102</sup> Τὸ κείμενο μεταφράστηκε στὰ λατινικὰ ἀπὸ τὸν ἰησουίτη μοναχὸ Jacob Pontanus στὸ Ingolstadt τὸ 1603, ἀκολούθησε ἡ πρώτη τρίτομη ἔκδοσή ὑπὸ ἀγνώστου βάσει τοῦ παρισινοῦ χειρογράφου (Παρίσι 1645), ἡ ὁποία καὶ ἐπανεκδόθηκε στὴν Βενετία τὸ 1729. Στὴν ἔκδοσή τῆς Βόννης, ὁ L. Schopen στὸν μὲν πρῶτο τόμο στηρίχτηκε στὶς γραφές τοῦ παρισινοῦ χειρογράφου τῆς πρώτης ἔκδοσης καὶ στοὺς ὑπόλοιπους δύο ἀξιοποίησε τὸν κώδικα τοῦ Μονάχου.

100. Seragliensis gr. 28, Laurentianus IX, 9, Bononiensis 2212, Parisiensis - Coislianus 144.

101. Mutiniensis 224-225, Monacensis 106.

102. Miller, *The History of John Cantacuzenus (Book IV): Text, Translation and Commentary*, [διδ. διατριβή, Catholic University of America], Washington, D.C. 1975, 19-22, 27-31.



## Ἐκδόσεις

L. SCHOPEN, I-III, *CSHB* (1828, 1831, 1832) – T.S. MILLER, *The History of John Cantacuzenus (Book IV): Text, Translation and Commentary*, [ιδ. διατριβή, Catholic University of America], Washington, D.C. 1975. – R.H. TRONE, *The History of John Kantakuzenos (Book II): Text, Translation and Commentary*, [ιδ. διατριβή, Catholic University of America], Washington, D.C. 1979. – Ἰωάννου Καντακουζηνοῦ Ἱστοριῶν Βιβλία Δ', Εἰσαγωγή Δ.Ζ. ΣΟΦΙΑΝΟΣ, [Ἀνατύπωση Ἐκδόσεως Βόννης, Τόμοι I-III, 1828-1832], Ἀθήνα 2008.

## Μεταφράσεις

G. FATOUROS – T. KRISCHER, *Johannes Kantakuzenos. Geschichte*, [Bibliothek der Griechischen Literatur 17, 21], Στουτγάρδη 1982/1986.

## Γενική βιβλιογραφία

KRUMBACHER, *Geschichte*, I, 298-300. Ἱστορία, I, 601-607. – MORAVCSIK, 321-323. – COLONNA, 9-11. – ΣΤ.Ι. ΚΟΥΡΟΥΣΗΣ, «Ἰωάννης ὁ Καντακουζηνός», *ΘΗΕ* 7 (1965) 29-35. – HUNGER, *Literatur*, I, 465-476. Λογοτεχνία, II, 312-326.

## Εἰδική βιβλιογραφία

V. PARISOT, *Cantacuzène, homme d'état et historien*, Παρίσι 1845. – J. DRÄSEKE, «Zu Johannes Kantakuzenos», *BZ* 9 (1900) 72-84. – ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Kantakuzenos' Urteil über Gregoras», *BZ* 10 (1901) 106-127. – ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Kaiser Kantakuzenos' Geschichtswerk», *Neue Jahrbücher für das classische Altertum* 33 (1914) 489-506. – Φ. ΚΟΥΚΟΥΛΕΣ, «Ἑρμηνεία βυζαντινοῦ χωρίου», *Ἀθηνᾶ* 37 (1925) 199. – Δ.Α. ΖΑΚΥΘΗΝΟΣ, «Καντακουζηνός – Κατακουζηνός», *Ἑλληνικά* 3 (1930) 545-546. – M. CANARD, «Une lettre du Sultan Malik Nâsir Hassan à Jean VI Cantacu-

zène», *Annales de l'Institut d'Études Orientales* (Alger) 3 (1937) 27-52. – V. LAURENT, «La date de l'entrée de Jean Cantacuzène à Byzance et la déposition du patriarche Jean Calécas», *EO* 36 (1937) 169-171. – L. POLITIS, «Jean-Joasaph Cantacuzène fut-il copiste?», *REB* 14 (1956) 195-199. – F. DÖLGER, «Johaness VI. Kantakuzenos als dynastischer Legitimist», *Paraspora: 30 Aufsätze zur Geschichte, Kultur und Sprache des byzantinischen Reiches*, Ettal 1961, 194-207. – R. LOENERTZ, «Ordre et désordre dans les Mémoires de Jean Cantacuzène», *REB* 22 (1964) 222-237. – E. WERNER, «Johannes Kantakuzenos, Umur Paşa und Orhan», *ByzSla* 26 (1965) 266-276. – L. MAKSIMOVIĆ, «Politička uloga Jovana Kantakuzina posle abdikacije 1354-1383», *ZRVI* 9 (1966) 116-193. – D.M. NICOL, «The Abdication of John VI Cantacuzene», *ByzForsch* 2 (1967) 269-283. – ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «A paraphrase of the Nicomachean Ethics attributed to the Emperor John VI Cantacuzene», *ByzSla* 29 (1968) 1-16. – ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, *The Byzantine Family of Kantakuzenos (Cantacuzenus) ca. 1100-1460*, Washington, D.C. 1968. – G.M. PROCHOROV, «Publicistika Ioanna Kantakuzina 1367-1371 godov», *VizVre* 29 (1968) 318-341. – G. WEISS, *Joannes Kantakuzenos – Aristocrat, Staatsmann, Kaiser und Mönch – in der Gesellschaftsentwicklung von Byzanz im 14. Jahrhundert*, Wiesbaden 1969. – A. FAILLER, «Note sur la chronologie du règne de Jean Cantacuzène», *REB* 29 (1971) 293-302. – E. VOORDECKERS, «La Vie de Jean Cantacuzène par Jean-Hierothée Comnène», *JÖB* 20 (1971) 163-169. – ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Un empereur palamite à Mistra en 1370», *Revue des études sud-est européennes* 9 (1971) 607-615. – C. KYRRIS, «John VI. Cantacuzenus, the Genoese, the Venetians and the Catalans», *Βυζαντινά* 4 (1972) 331-356. – I.P. MEDVEDEV, «K voprosu ob istočnikach Žizneopisanija Ioanna Kantakuzina», *VizVre* 36 (1974) 145-146. – Α. ΚΕΣΕΛΟΠΟΥΛΟΥ, «Βίος τοῦ αὐτοκράτορος Ἰωάννου ΣΤ' τοῦ Καντακουζηνοῦ (ἢ Ἰωάσαφ μοναχοῦ), (1295-1383)», *Θεολογία* 46 (1975) 573-610. – K. MATSCHKE, «Johannes Kantakuzenos, Alexios Apokaukos und die byzantinische Flotte in der Bürgerkriegsperiode 1341-1355», *Actes du XIVe congrès intern. des études byzantines*, II, Βουκουρέστι 1975, 193-205. – T. TEOTEOI, «La conception de Jean VI Cantacuzène sur l'État byzantin vue principalement à la lumière de son Histoire», *Revue des études sud-est européennes* 13 (1975) 167-185. – A. FAILLER, «Nouvelle note sur la chronologie du règne de Jean Cantacuzène», *REB* 34 (1976) 118-124. – G. FATOUROS, «Textkritische Beobachtungen



zu Johannes Kantakuzenos,» *ByzSla* 37 (1976) 191-193. —H. HUNGER, «Thucydides bei Johannes Kantakuzenos. Beobachtungen zur Mimesis», *JÖB* 25 (1976) 181-193. —T.S. MILLER, «The Plague in John VI Cantacuzenus and Thucydides», *GRBS* 18 (1976) 385-395. —H. HUNGER, «Urkunden und Memoirentext: der Chrysoboullus Logos des Johannes Kantakuzenos für Johannes Angelos», *JÖB* 27 (1978) 107-125. —A.P. KAZHDAN, «L'Histoire de Cantacuzène en tant qu'oeuvre littéraire», *Byz* 50 (1980) 279-335. —M.A. POLJAKOVSKAJA, «Dimitrii Kidonis i Ioann Kantakuzin (k voprosu o političeskoj koncepcii serediny XIV v.)», *VizVre* 41 (1980) 173-182. —L. MAVROMATIS, «Les historiens à Byzance: Jean Cantacuzène», *Bulletin Association G. Budé* 33 (1981) 81-88. —J. GILL, «John VI Cantacuzenus and the Turks», *Βυζαντινά* 13 (1985) 57-76. —B.G. ČENCOVA, «Kupec i trgovlja v Vizantii XIV v. (po dannym Istorii Ioanna Kantakuzina)», *Vizantija, Sredizemnomor'e, Slavjanskij mir. K XVIII Meždunarodnomu kongressu vizantinistov*, [Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta], Μόσχα 1991, 98-109. —K.-P. TODT, «Kaiser Johannes VI Kantakuzenos und die Juden», *JÖB* 42 (1992) 177-190. —F. TINNEFELD, «Idealizing Self-centered Power Politics in the Memoirs of Emperor John VI Kantakouzenos», *TO ΕΛΛΗΝΙΚΟΝ: Studies in Honor of Speros Vryonis, Jr., I, Hellenic Antiquity and Byzantium*, New Rochelle, New York 1993, 397-415. —Β.Σ. ΓΕΩΡΓΙΑΔΟΥ, *Η εικόνα της αυτοκρατορικής εξουσίας και η ιδεολογία της βυζαντινής ιστοριογραφίας από τον ΙΓ' στον ΙΔ' αιώνα. Μια μέθοδος ανάγνωσης των ιστορικών κειμένων του Παχυμέρη, του Γρηγορά και του Καντακουζηνού*, διδ. διατριβή, Αθήνα 1997. —E. TONI, «L'abdicazione di Giovanni Cantacuzeno: da imperatore a monaco», *Porphyra* 3 (τχ. 7, Ἀπρίλιος 2006) [L'ultima dinastia di Bisanzio: i Paleologi 1259-1453], 28-45.

#### Η ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΕΜΦΥΛΙΟΥ ΠΟΛΕΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟ ΚΙΝΗΜΑ ΤΩΝ ΖΗΛΩΤΩΝ (1341-1349)

Ἡ σημασία τῆς Θεσσαλονίκης σὰν δεύτερης μεγαλύτερης πόλης τῆς αὐτοκρατορίας ὀφειλόταν κατὰ κύριο λόγο στὸ ἐμπόριο καὶ τὴν οἰκονομία της. Στὰ μέσα τοῦ 14ου αἰῶνα κυβερνήθηκε ἀπὸ μιὰ ἐπαναστατικὴ μερίδα τοῦ πληθυσμοῦ της, γνωστὴ ἀπὸ τὶς πηγές τῆς περιόδου ὡς Ζηλωτές. Ὅταν ὁ Ἰωάννης Καντακουζηνὸς θέλησε νὰ ἀναγνωριστῇ ὡς αὐτοκράτορας, μετὰ τὴν ἀναγόρευσή του στὶς 26 Ὀκτωβρίου 1341 στὸ Διδυμότειχο, οἱ Ζηλωτές ὄχι μόνον δὲν παρέδωσαν τὴν πόλη στοὺς ὀπαδούς του, ἀλλὰ τοὺς ἐδιώξαν, προτιμώντας νὰ παραδώσουν τυπικὰ τοῦλάχιστον τὴν ἐξουσία στὸν μέγα δούκα Ἀλέξιο Ἀπόκαυκο, τὸν προστάτη τοῦ ἀνήλικου διαδόχου στὸν θρόνο Ἰωάννη Ε' Παλαιολόγο. Οἱ Ζηλωτές κυβέρνησαν τὴν πόλη γιὰ ἄρκετὸ διάστημα, μὲ ἀρχηγὸ ἀρχικὰ τὸν Μιχαὴλ Παλαιολόγο (1342-1345. *PLP* 21527), τοῦ ὁποῖου ἡ καταγωγὴ, ὅπως καὶ ἡ προσωπικότητά, παραμένει αἰνιγματική. Στὴν συνέχεια, ἀρχηγὸς τῶν ἐπαναστατῶν ἀναδείχθηκε ὁ Ἀνδρέας Παλαιολόγος (1345-1350. *PLP* 21425), ἐξίσου αἰνιγματικὴ μορφή, ὁ ὁποῖος εἶχε ὑπὸ τὸν ἑλεγχό του τὴν συντεχνία τῶν ναυτικῶν. Ἡ σχέση τῶν δύο ἀνδρῶν μὲ τὴν οἰκογένεια τῶν Παλαιολόγων δὲν μᾶς εἶναι γνωστή. Ἡ ἐξέγερση τῶν Ζηλωτῶν δὲν ἦταν πάντως ἄσχετη μὲ τὴν δυναστικὴ διαμάχη ἀνάμεσα στοὺς καντακουζηνικοὺς καὶ τοὺς ὀπαδούς τοῦ θρόνου, πού ἐκπροσωποῦσε ἡ χήρα τοῦ Ἀνδρονίκου Γ', Ἄννα τῆς Σαβοΐας.

Ἀλλὰ ἀκόμη καὶ ὅταν ζοῦσε ὁ Ἀνδρόνικος Γ', ἡ ἐξουσία εἶχε περιέλθει οὐσιαστικὰ στὰ χέρια τοῦ Ἰωάννη Καντακουζηνοῦ. Ἦταν ἐπομένως ἀναμενόμενο ὅτι θὰ συνέχιζε νὰ κυβερνᾷ μόνος καὶ δίχως περιορισμοὺς ὅπως καὶ πρὶν. Οἱ πολιτικὲς ἰσορροπίες στὴν πρωτεύουσα εἶχαν, ὥστόσο, ἀλλάξει. Ἡ αὐτοκρά-



τειρα Ἴβνα διεκδικοῦσε τὸν ἀπόλυτο ἔλεγχο τῆς ἀντιβασιλείας γιὰ τὸν ἀνήλικο γιό της Ἰωάννη καὶ ὑποστηρίζοταν ἀπὸ τὸν μεσάζοντα Ἀλέξιο Ἀπόκαυκο καὶ τὸν πατριάρχη Ἰωάννη Καλέκα. Ἡ σύγκρουση τῶν συμφερόντων ἦταν ἀναπόφευκτη. Στὸ πλευρὸ τοῦ Καντακουζηνοῦ τάχθηκαν οἱ μεγαλοκτηματίες, ἐνῶ μὲ τὴν ἀντιβασιλεία ἡ ἀκριβέστερα μὲ τὴν μερίδα τοῦ Ἀποκαύκου οἱ ἔμποροι καὶ οἱ ναυτικοί. Στὴν διαμάχη ἐνεπλάκησαν καὶ θρησκευτικοὶ παράγοντες, ἰδίως οἱ ἡσυχαστὲς ὁπαδοὶ τοῦ Γρηγορίου Παλαμᾶ, οἱ ὁποῖοι ὑποστήριξαν τὸν Ἰωάννη Καντακουζηνό.

Οἱ πολιτικοκοινωνικὲς ἀναστατώσεις τῆς δεκαετίας τοῦ 1340 δὲν ἦταν ἓνα πρωτόγνωρο φαινόμενο, διότι κάτι ἀνάλογο μὲ τὸ πραξικόπημα τοῦ Καντακουζηνοῦ εἶχε συμβεῖ νωρίτερα μὲ πρωταγωνιστὲς τὸν Μιχαὴλ Η΄ καὶ τὸν πατριάρχη Ἀρσένιο, ἡ σύγκρουση τῶν ὁποίων προκάλεσε σειρὰ ἐξεγέρσεων στὴν Μικρὰ Ἀσία μὲ ἀπρόβλεπτες συνέπειες γιὰ τὶς τύχες τοῦ ἑλληνικοῦ πληθυσμοῦ. Οἱ ἀναταραχὲς ἐκεῖνες συνεχίστηκαν, ὡς γνωστόν, μὲ τοὺς ἐμφυλίους τῶν δύο Ἀνδρονίκων. Τὸ διακύβευμα κάθε φορὰ σ' αὐτὲς τὶς συγκρούσεις ἦταν, ὑποτίθεται, ἡ διαφύλαξη τῆς νομιμότητος τοῦ θρόνου. Ἡ κατάλυση τῆς δυναστείας τῶν Λασκαριδῶν ἐπετεύχθη μὲ τὴν σύμπραξη μερίδας τῆς παραδοσιακῆς ἀριστοκρατίας, ποὺ ἔβλεπε τὰ προνόμιά της νὰ καταπατῶνται ἀπὸ μιὰ νέα τάξη γραφειοκρατῶν, στὴν προκειμένη περίπτωση τῶν Μουζαλώνων, τοὺς ὁποίους προωθοῦσε ὁ Θεόδωρος Β΄ σὲ ὑψηλὰ ἀξιώματα παρὰ τὶς ἀντιδράσεις τῶν παλαιῶν οἰκογενειῶν. Στὸν ἐμφύλιο τῶν δύο Ἀνδρονίκων δίνεται ἡ ἐντύπωση ὅτι συγκρούστηκαν οἱ ἀνανεωτικὲς δυνάμεις μὲ τὴν συντήρηση. Ἀλλὰ πέραν αὐτῶν τῶν ἀπλουστευτικῶν σχημάτων, τὸ βέβαιον εἶναι ὅτι οἱ δυναστικὲς ἀναστατώσεις αὐτῆς τῆς περιόδου ἔφεραν στὴν ἐπιφάνεια πολιτικοκοινωνικὲς ἀντιθέσεις ποὺ κυφοροῦνταν ἀπὸ δεκαετίες, καὶ ποὺ γιὰ πρώτη φορὰ, ὡς φαίνεται, ἀπέκτησαν μιὰ δική τους δυναμική, ὥστε οἱ δῆμοι νὰ διεκδικοῦν μερίδιο τῆς ἐξουσίας ἢ νὰ γίνονται ρυθμιστὲς τῶν πολιτικῶν ἐξελίξεων. Στὸν *Διάλογο πλουσίων καὶ πενήτων* τοῦ Ἀλεξίου Μακρεμβολίτη, ἀπὸ τὴν ἀρχὴ κιόλας τοῦ κειμένου τίθεται τὸ ζήτημα τῆς κοινωνικῆς ἀνισότητος καὶ τῆς ἐκμετάλλευσης —τῆς καταδυνάστευσης στὴν κυριολεξία— τῶν φτωχῶν ἀπὸ τοὺς πλούσιους γαιοκτήμονες: *Μέχρι τίνος ἀνεξόμεθα τῆς πλεονεξίας ὑμῶν ἄνδρες ἀδελφοί καὶ οὐκ ἀδελφοί τὴν προαίρεσιν;* (Ševčenko, 203,41-2). Τὸ κείμενο γράφτηκε στὴν περίοδο τοῦ ἐμφυλίου πολέμου, τὸ πιθανότερον ἀνάμεσα στὸ 1342 καὶ τὸ 1345.

Ὁ Μακρεμβολίτης δὲν προπαγάνδιζε ριζοσπαστικὲς ἀπόψεις οὔτε τὴν ἀνατροπὴ τοῦ συστήματος. Ἀπηχοῦσε ὅμως τὸ κοινὸ αἶσθημα: οἱ γεωργοί, οἱ ἐργάτες καὶ οἱ τεχνίτες μὲ τὴν δούλεψή τους πρόσφεραν κάτι καλὸ στὴν κοινωνία, σὲ ἀντίθεση μὲ τοὺς φιλήδονους πλούσιους, ποὺ ἐξαιτίας τῆς ἀπληστίας τους προκαλοῦσαν μόνον τὴν δυστυχία: *ἐξ ἡμῶν γὰρ οἱ τὴν γῆν ἐργαζόμενοι, οἱ τὰς οἰκίας, οἱ τὰς ὁλκάδας, οἱ χειρεπιστήμονες, δι' ὧν αἱ πόλεις πᾶσαι συνίστανται· ἐξ ὑμῶν δ' αὐτῶν τίνες; —ρήτέον γὰρ καὶ τοῦτο, εἰ καὶ ὑμῖν ἐπαχθές— κυβεῖται καὶ τρυφῆται καὶ οἱ τὰς κοινὰς συμφορὰς ἐξ ἀπληστίας πραγματευόμενοι καὶ οἱ τὰς πόλεις συγχέοντες καὶ τὴν πενίαν αὐξάνοντες* (Ševčenko, 210,8-13).<sup>103</sup>

Ὁ Καντακουζηνὸς ἀνακηρύχθηκε αὐτοκράτωρ στὸ Διδυμότειχο στίς 26 Ὀκτωβρίου 1341 παρὰ τὴν ἐπιθυμία του, ὅπως ὁ ἴδιος ἔλεγε: *ταῦτ' ἄρα καὶ βιασθεὶς τὰ τῆς βασιλείας περιζώννυται σύμβολα, οὐ τοῦτο βουλόμενος, ὡς ἔλεγεν* (Γρηγορᾶς, XII 12, 611,7-8). Ἡ προσπάθειά του νὰ ἐγκαθιδρύσει καντακουζηνικὲς δυνάμεις στὴν Ἀδριανούπολη, στίς Σέρρες καὶ στίς ἄλλες πόλεις τῆς Θράκης καὶ τῆς Μακεδονίας, ποὺ ὑποστηρίζονταν ἀπὸ τὴν ἀριστοκρατία, προσέκρουσε στὴν ἀντίδραση τοῦ λαϊκοῦ στοιχείου καὶ τῆς ἐμπορικῆς τάξης: *καὶ οὐδὲν ἦν ὃ, τι δεινὸν μὴ ἐτολμᾶτο κατὰ τῶν τὰ Καντακουζηνοῦ τοῦ βασιλέως ἡρημένων* (Καντακουζηνός, II, 177,1-2). Στίς πηγὲς δίνεται ἡ ἐντύπωση ὅτι τὴν περίοδο ἐκείνη ἡ κοινωνία εἶχε διχαστεῖ ἀνάμεσα στὸν δῆμο, δηλαδὴ στοὺς ἀπαίδευτους καὶ στοὺς στασιαστὲς ἀπὸ τὴν μία πλευρά, καὶ ἀπὸ τὴν ἄλλη στοὺς πλούσιους, στοὺς καλοὺς καὶ στοὺς συνετοὺς πολίτες (Γρηγορᾶς, XII 12, 613,10-16. Πβ. Καντακουζηνός, II, 180,22-25). Ὁ Καντακουζηνὸς παρομοίωσε τὸ ξέσπασμα τῶν λαϊκῶν μαζῶν ἐναντίον τῶν πλουσίων μὲ ἓνα νόσημα *κακότηδες* ποὺ διαδόθηκε παντοῦ καὶ ἄλλαξε ριζικὰ τὴν συμπεριφορὰ τῶν ἀνθρώπων (II, 178,2-5). Ἐπρόκειτο ὅμως γιὰ ἄτομα τῆς κατώτατης ὑποστάθμης, κοινούς λωποδύτες καὶ ἐγκληματίες, ποὺ ἐνδιαφέρονταν μόνον γιὰ τὴν ἄρπαγὴ καὶ τὴν λεηλασία τῶν περιουσιῶν τῶν πλουσίων, ὑποχρινόμενοι τοὺς ὑποστηρικτὲς τῶν Παλαιολόγων (II, 177,15-178,2). Τὸ κίνημα τῶν φτωχῶν ἐναντίον του καὶ ἡ λεηλασία τῆς περιουσίας του, σύμφωνα μὲ ὅσα ὁ ἴδιος γράφει,

103. I. Ševčenko, «Alexios Makrembolites and his Dialogue between the Rich and the Poor», ZRVI 6 (1960) 187-228. K.-P. Matschke, *Fortschritt und Reaktion in der Bürgerkriegsperiode von 1341 bis 1354*, 31-32.



ἀπλώθηκε παντοῦ ὥσπερ ἐκ συνθήματος τὸ φθινόπωρο τοῦ 1341 στὴν Θράκη καὶ ἐπεκτάθηκε στὴν Μακεδονία τὸ 1342 (II, 184, 17-18). Ἡ παράλογη βία, ἡ ἀναλγησία καὶ ἡ ἔλλειψη συμπόνιας πρὸς τοὺς ἄλλους λογίζονταν τώρα ὡς γενναιότητα καὶ ἀφοσίωση πρὸς τὴν ἀντιβασιλεία (II, 178, 14-16).<sup>104</sup>

Μετὰ τὴν ἀναγόρευση τοῦ Καντακουζηνοῦ, ὁ Ἀλέξιος Ἀπόκαυκος, βασικὸς παράγοντας τῆς ἀντιβασιλείας, ξεσήκωσε τὸν δῆμο τῆς Κωνσταντινούπολης ἐναντίον τῶν εὐγενῶν μὲ ἀποτέλεσμα ἀρκετοὶ ἐξ αὐτῶν νὰ συλληφθοῦν καὶ περὶ τοὺς ἐξήντα νὰ καταφύγουν στὸ Διδυμότειχο (Γρηγοράς, XII 11, 608, 3-609, 4. Καντακουζηνός, II, 137, 2 κ.έ.). Στὴν συνέχεια τὰ σπίτια καὶ οἱ περιουσίες τους, μαζί καὶ τοῦ Καντακουζηνοῦ, λεηλατήθηκαν ἀπὸ βαναύσους ἀνθρώπους καὶ ἀγοραίους (Γρηγοράς, XII 11, 610, 1-2. Καντακουζηνός, II, 137, 8 κ.έ.). Παρόμοια ἐπεισόδια σημειώθηκαν καὶ σὲ ἄλλα ἀστικά κέντρα. Στὴν εἰδηση τῆς ἀναγόρευσης τοῦ Καντακουζηνοῦ ἐστασίαζον οὖν αἱ πόλεις πᾶσαι κοινῇ πρὸς τοὺς ἀρίστους (Καντακουζηνός II, 178, 11-12). Οἱ ἐξεγέρσεις ἐναντίον τῶν ἀριστοκρατῶν κατὰ πᾶσαν ἐπαρχίαν καὶ πόλιν ὑποδαυίζονταν καὶ ἀπὸ ἑγγραφες καταγγελίες ποὺ ἔστελναν οἱ ἀρχές τῆς πρωτεύουσας, παροτρύνοντας τὸν δῆμο ἐναντίον τῶν πλουσίων: καὶ ἅμα πᾶν τό τε δημοτικὸν ἐρεθίζοντα κατὰ τῶν πλουσίων καὶ τὸν βάνανσον ὄχλον κατὰ τῶν δόξῃ καὶ γένει προυχόντων (Γρηγοράς, XII, 10, 607, 19-608, 2. XII 12, 614, 5-7. Καντακουζηνός, II, 144, 1-3). Παρόμοια εἰκόνα τοῦ διχασμοῦ δίνει καὶ ὁ Ἰωάννης Καντακουζηνός στὴν Ἱστορία του: σχεδὸν γάρ τοι εἰς δύο διήρητο τὰ τῶν πολιτειῶν, καὶ οἱ μὲν ὀλίγοι τὰ Καντακουζηνοῦ τοῦ βασιλέως ἔδρων, οἱ δὲ δῆμοι δὲ ὑπὸ τῶν στασιαστῶν ἀγόμενοι καὶ τῶν ἀπόρων, τὰ βασιλίδος ἡροῦντο μᾶλλον. Κρείττους δὲ οἱ πολλοὶ πανταχοῦ γινόμενοι, διέφθειρον τοὺς δυνατοὺς καὶ σύγχυσις δεινὴ καὶ ἀταξία τὰς πόλεις κατεῖχεν (II, 180, 22-181, 2).

Ἀποκομμένος ἀπὸ τὴν Κωνσταντινούπολη καὶ δίχως ἐρείσματα στὴν Θράκη καὶ τὴν Μακεδονία, ἐκτὸς ἀπὸ τὸ Διδυμότειχο, ὅπου εἶχε ἀφήσει τὴν οἰκογένειά του, ὁ Καντακουζηνός ἤλπιζε τὴν ἀνοιξή τοῦ 1342 νὰ κερδίσει μὲ τὸ μέρος του τὴν Θεσσαλονίκη. Ὁ διοικητὴς τῆς πόλης, ὁ πρωτοστράτωρ Θεόδωρος Συναδηνός (PLP 27120), ἦταν ὑποστηρικτὴς του καὶ μάλιστα εἶχε συμφωνήσει νὰ

104. Matschke, *Fortschritt und Reaktion in der Bürgerkriegsperiode von 1341 bis 1354*, 176.

τοῦ τὴν παραδώσει. Οἱ κάτοικοι ὅμως καθοδηγούμενοι ἀπὸ τοὺς Ζηλωτές, ξεσηκώθηκαν στὴν ἰδέα τῆς παράδοσης, ἔδιωξαν τὸν Συναδηνὸ μαζί μὲ χίλιους περίπου ὁπαδούς τοῦ Καντακουζηνοῦ, καὶ ἄρχισαν νὰ λεηλατοῦν τὶς περιουσίες τῶν πλουσίων: ὑφ' ἑαυτοῖς δὲ οἱ Ζηλωταὶ τὴν πόλιν ποιησάμενοι, ἐτράπησαν εἰς τὰς οἰκίας τῶν φυγάδων καὶ αὐτὰς τε καθήρουν καὶ τὰς οὐσίας διήρπαζον, καὶ τᾶλλα ἔπραττον, ὅσα ἦν εἰκὸς αὐτοὺς ἀνθρώπους ὑπὸ πενίας συνελαυνόμενους καὶ εἰς ὕβριν ἐξενηγεμένους διὰ τὴν ἀθρόαν εὐπορίαν (Καντακουζηνός, II, 234, 6-11).

Οἱ προσπάθειες τοῦ Καντακουζηνοῦ νὰ ὀργανώσει τὴν περίοδο ἐκείνη ἓνα κίνημα ἐναντίον τῆς ἀντιβασιλείας ἀπέτυχαν. Μὲ τὸ ὑπόλοιπο τοῦ στρατοῦ του ἔφυγε τότε στὴν Σερβία, ἐλπίζοντας στὴν βοήθεια τοῦ Στέφανου Δουσάν. Ἀπὸ τὴν ἄλλη πλευρά, ὁ ἔλεγχος τῆς Θεσσαλονίκης περιῆλθε στὰ χέρια τῶν ἐπαναστατῶν καὶ παρέμεινε σταθερὰ σὲ αὐτοὺς γιὰ ἑπτὰ περίπου χρόνια. Οἱ Ζηλωτές τάχθηκαν μὲ τὸ μέρος τῆς Ἄννας τῆς Σαβοΐας καὶ ἐνάντια στὸν Καντακουζηνὸ καὶ τὶς δυνάμεις ποὺ ἀντιπροσώπευε. Τυπικά, τουλάχιστον, φάνηκαν νὰ ὑποστηρίζουν τὸν νόμιμο διάδοχο στὸν θρόνο Ἰωάννη Ε'. Μὲ τὴν σειρά του, ὁ ἰθύνων νοὺς τῆς ἀντιβασιλείας, ὁ μέγας δοῦξ Ἀλέξιος Ἀπόκαυκος, ἀναγνώρισε τὸ ἐπαναστατικὸ καθεστῶς, ἐπισκέφθηκε τὴν πόλη, προερχόμενος ἀπὸ τὴν Εὐβοία μὲ ἓναν στόλο ἐβδομήντα πλοίων (II, 243, 12 κ.έ.), καὶ ἐγκαθίδρυσε τὸν γιό του, τὸν μέγα πριμικήριο Ἰωάννη (PLP 1187), ὡς κυβερνήτη. Τὴν ἐξουσία στὴν πραγματικότητα τὴν ἀσκοῦσε ὁ ἀρχηγὸς τῶν Ζηλωτῶν Μιχαὴλ Παλαιολόγος (Καντακουζηνός, II, 568, 14-569, 3).

Ἀπὸ αὐτὸ τὸ σημεῖο καὶ ἔπειτα, ὁ Καντακουζηνός προσπάθησε νὰ ἀνασυντάξει τὶς λιγοστὲς δυνάμεις ποὺ τοῦ ἔμειναν, ἀναζητώντας σέρβους καὶ τούρκους συμμάχους στὸν ἀγῶνα του γιὰ τὴν κατάληψη τῆς ἐξουσίας. Ἡ ἀπόφασή του νὰ ζητήσει ἐνισχύσεις ἀρχικά ἀπὸ τὸν σελτζούκο ἐμίρη τοῦ Ἀιδινίου Οὐμούρ καὶ ἀργότερα ἀπὸ τὸν ὀθωμανὸ ἐμίρη Ὁρχάν ὠφέλησαν τὸν ἀγῶνα του, ἐβλάψαν ὅμως ἀνεπανόρθωτα τὸ βυζαντινὸ κράτος. Κατόρθωσε, ὥστόσο, μὲ τὴν βοήθεια τῶν τούρκων συμμάχων του νὰ ἐλέγχει μεγάλο μέρος τῆς Θράκης τὴν περίοδο 1344-1345, ἐνῶ στὴν πρωτεύουσα κυριαρχοῦσε ἡ ἀβεβαιότητα γιὰ τὸ μέλλον. Ὁ Γρηγοράς τοῦ καταλόγιζε πάντως τὴν καταστροφὴ τῆς ὑπαίθρου καὶ κατ' ἐπέκτασιν τῆς οἰκονομίας, διότι λόγῳ τῆς ἀναποφασιστικότητάς του εἶχε παρατείνει ἀναίτια τὸν πόλεμο (XV 3, 753, 10-22). Ὅπως καὶ νὰ ἔχει τὸ



ζήτημα, ή δολοφονία του Ἀλεξίου Ἀποκαύκου (11 Ἰουνίου 1345) σήμανε τὴν ἀρχὴ τοῦ τέλους τῆς ἀντιβασιλείας.<sup>105</sup>

Πρὶν ἀκόμη ἀπὸ τὴν δολοφονία τοῦ πατέρα του, ὁ Ἰωάννης Ἀπόκαυκος (PLP 1187) μεθόδευε μὲ τὴν σύμπραξη τῶν τοπικῶν ἀρχόντων τὴν παράδοση τῆς Θεσσαλονίκης στὸν Καντακουζηνό. Ὁ ἴδιος προφανῶς δὲν εἶχε μερίδιο στὴν ἀσκηση τῆς ἐξουσίας καί, ὅπως φαίνεται, ποτὲ δὲν ταυτίστηκε μὲ τοὺς Ζηλωτές: ἐκείνῳ δὲ κενὸν ὄνομα τῆς ἀρχῆς περιλειπόμενον, δεινὰ ἐποιεῖτο καὶ ἡγανάκει οὐ μετρίως (Καντακουζηνός, II, 568, 21-569, 1). Γιὰ τὴν ἐπίτευξη τῶν στόχων του, νὰ κυβερνήσει ὁ ἴδιος καὶ συνάμα νὰ παραδώσει τὴν πόλη στὸν Καντακουζηνό, προχώρησε στὴν δολοφονία τοῦ Μιχαὴλ Παλαιολόγου, τοῦ ἀρχηγοῦ τῶν Ζηλωτῶν (II, 570, 3-14). Ὁ παραμερισμὸς ἑνὸς τόσο σημαντικοῦ πολιτικοῦ παράγοντα δὲν πυροδότησε, ὡστόσο, καμία ἀναστάτωση, ἀντίθετα προκάλεσε τὴν ἐξοδο ἀπὸ τὴν πόλη πολλῶν Ζηλωτῶν: ὁ, τε δῆμος οὐδὲν ὑπὲρ τοῦ πεσόντος ἡγανάκτησεν (II, 570, 15-16). Ἀπὸ τὴν ἄλλη, ἡ εἰδηση τῆς δολοφονίας τοῦ Ἀλεξίου Ἀποκαύκου στὴν πρωτεύουσα, ἔφερε ἀκόμη πιὸ κοντὰ τὸν Ἰωάννη στὴν καντακουζηνικὴ μερίδα· ἀποφάσισε, σὲ συνεννόηση μὲ τὸν γιό τοῦ Καντακουζηνοῦ, τὸν Μανουήλ, ὁ ὁποῖος ἦταν διοικητὴς τῆς Βέροιας, νὰ τοῦ παραδώσει τὴν πόλη (II, 571, 15 κ.ἐ. 574, 4 κ.ἐ.).

Ἡ ἐνέργεια αὐτὴ δὲν χαιρετίστηκε βέβαια ἀπὸ τὸ πλῆθος, ὅπως ἐνδεχομένως ἀναμενόταν. Ἀπεναντίας, οἱ ναῦτες καὶ ὁ δῆμος, ἔχοντας ἐπικεφαλῆς τὸν ἀρχηγὸ τῶν συντεχνιῶν τῶν παραθαλασσίων Ἀνδρέα Παλαιολόγο, ἄρχισαν νὰ μάχονται μέσα στὴν πόλη ἐναντίον τῶν καντακουζηνικῶν, ἔχοντας στὸ πλευρὸ τους καὶ τοὺς Ζηλωτές, ποὺ εἶχαν προηγουμένως σκορπίσει στὰ περίχωρα (II, 576, 1-22). Ὁ λαὸς τάχθηκε ξεκάθαρα μὲ τοὺς ἐπαναστάτες, ἐνῶ οἱ ἀντίπαλοί τους, ἀπὸ τὴν τάξη τῶν δυνατῶν, στρατοπέδευσαν πρὸ τῆς ἀκροπόλεως (II, 577, 11-14). Μεσολαβητικὸ ρόλο μεταξὺ τῶν ἀντιπάλων μερίδων ἀνέλαβε ὁ Γεώργιος Κωκαλᾶς (PLP 14089), ὁ ὁποῖος στὴν πραγματικότητα ἐξυπηρετοῦσε τοὺς στασιαστὲς, διότι ἀπέτρεπε τὴν ἐνοπλὴ σύγκρουση, μὲ ἀποτέλεσμα οἱ στρα-

105. Α. Λαῖου, «Κοινωνικὸς χαρακτήρας τοῦ δευτέρου ἐμφυλίου πολέμου. Οἱ Ζηλωτές τῆς Θεσσαλονίκης», *Ἱστορία τοῦ ἐλληνικοῦ ἔθνους: Ὑστεροβυζαντινοὶ χρόνοι (1204-1453)*, τ. Θ', Ἀθήνα 1980, 158-160. Nicol, *Οἱ τελευταῖοι αἰῶνες τοῦ Βυζαντίου*, 316-321.

τιῶτες τοῦ Ἀποκαύκου νὰ ἀρνηθοῦν νὰ πολεμήσουν (II, 578, 9-13). Ὁ Ἀπόκαυκος καὶ οἱ ὄπαδοί του προδόθηκαν φυσικὰ ἀπὸ τὸν στρατό. Προσπάθησαν νὰ φύγουν κρυφὰ ἀπὸ τὴν πόλη, τελικὰ συνελήφθησαν (περὶ τοὺς ἑκατὸ) καὶ φυλακίστηκαν στὴν ἀκρόπολη τῆς πόλης (580, 3-6). Ὅταν τὰ συμμαχικὰ στρατεύματα τοῦ Καντακουζηνοῦ πλησίασαν τὰ τεῖχη γιὰ νὰ βοηθήσουν τὸν ἀποκλεισμένο Ἀπόκαυκο, ὁ λαὸς ἀπαίτησε τὴν ἐκτέλεση τῶν φυλακισμένων. Τὸ πρῶτο θῦμα ἦταν ἐκεῖνος (6.9.1345). Οἱ στασιαστὲς τὸν πέταξαν ζωντανὸ ἀπὸ τὰ τεῖχη γιὰ νὰ τὸν κατασπαράξει τὸ πλῆθος. Τὴν ἴδια τύχη εἶχαν καὶ οἱ σύντροφοί του (II, 580, 18-581, 7). Ἀκολούθησαν συλλήψεις, ἐκτελέσεις καὶ καταστροφὲς τῶν περιουσιῶν τῶν καντακουζηνικῶν, ἕως ὅτου ὁ ἐλεγχος νὰ περιέλθει πλήρως στὰ χέρια τῶν ἐπαναστατῶν. Μερικοὶ ἀπὸ τοὺς εὐγενεῖς ξέφυγαν τὴν σύλληψη, ὅπως ὁ Νικόλαος Καβάσιλας. Ὁ Δημήτριος Κυδώνης, ὁ ὁποῖος εἶχε ἐγκαταλείψει τὴν πόλη στὶς ἀρχὲς τοῦ 1345 γιὰ νὰ μεταβεῖ στὴν Βέρροια, περιέγραψε τὰ γεγονότα ποὺ διαδραματίστηκαν στὴν γενέτειρά του σὲ ἕναν θρῆνο γιὰ τοὺς ἀδικοχαμένους, ἀλλὰ καὶ γιὰ τὰ ἐρείπια ποὺ ἄφησαν πίσω τους στὴν καταστροφικὴ τους μανία οἱ στασιαστὲς: Ὡ τῶν ἀπολωλότων! Ὡ τῶν ἀπολλυμένων! Ὡ τῶν ὑπολειφθέντων! Οὐδενὶ γὰρ οὐδὲ τούτους εὐτυχεστέρους κρίνω τῶν οἰχομένων [...] Ὡ πόλεως, ἢ πρὶν μὲν ἦρκει τοῖς πολίταις εἰς δόξαν· νῦν δὲ περιβαλεῖ πάντας αἰσχύνῃ μακρᾶ.<sup>106</sup> Ἡ Θεσσαλονίκη παρέμεινε ἀνεξάρτητη ἀπὸ τὸ 1345 μέχρι καὶ τὴν κατάληψή της τὸ 1349.

Μετά τὴν συνθηκολόγηση τῶν δύο ἀντίπαλων δυνάμεων, τοῦ Καντακουζηνοῦ καὶ τῆς ἀντιβασιλείας (8 Φεβρουαρίου 1347), οἱ Ζηλωτές ἀντιστάθηκαν στὸν στρατὸ τοῦ Καντακουζηνοῦ καὶ δὲν δέχθηκαν τὸν Γρηγόριο Παλαμᾶ ὡς μητροπολίτη τῆς πόλης. Ἡ ἡγεσία τους στὴν συνέχεια διχάστηκε καὶ οἱ πιὸ ἀκραῖοι σχεδίαζαν νὰ παραδώσουν τὴν πόλη στὸν Στέφανο Δουσάν. Ὁ Καντακουζηνός μὲ τὴν βοήθεια τοῦ γαμπροῦ του Ὁρχάν, ἐμίρη τῆς Βιθυνίας, τὴν πολιορκήσε

106. Δημήτριος Κυδώνης, *Μονωδία ἐπὶ τοῖς ἐν Θεσσαλονίκῃ πεσοῦσι*, PG 109: 638-652, ἰδίως 652 BC. Βλ. καὶ Α. Βακαλόπουλος, «Ἡ Μονωδία ἐπὶ τοῖς ἐν Θεσσαλονίκῃ πεσοῦσι (1346) τοῦ Δημητρίου Κυδώνη καὶ τα ἱστορικὰ στοιχεῖα της γιὰ τὴν ψυχολογία των ἐπαναστατημένων μαζῶν στὴ στάση τοῦ 1342 κ.ε.», *Θεσσαλονίκη*, [Επιστημονικὴ Επετηρίδα τοῦ Κέντρου Ἱστορίας Θεσσαλονίκης, τοῦ Δήμου Θεσσαλονίκης], 4 (1994) 79-98.



ἀπὸ ξηρὰ καὶ θάλασσα, ἀλλὰ τὸ ἐπαναστατικὸ καθεστῶς εἶχε στὸ μεταξύ καταρρεῦσει καὶ τὴν διοίκηση ἀσκοῦσε ὁ Ἀλέξιος Μετοχίτης, γιὸς τοῦ γνωστοῦ λογίου Θεοδώρου Μετοχίτη, ὁ ὁποῖος μεθόδευσε τὴν παράδοσή της στὸν Καντακουζηνὸ (Καντακουζηνός, III, 108,20 κ.έ. 117,4-10). Οἱ ἡγέτες τῶν Ζηλωτῶν μετὰ τὴν πτώση τοῦ καθεστῶτος, τὸ φθινόπωρο τοῦ 1349, συνελήφθησαν καὶ στάλθηκαν σιδηροδέσμιοι στὴν πρωτεύουσα (117,23-24). Ὁ Γρηγόριος Παλαμᾶς ἐγκαταστάθηκε στὸν μητροπολιτικὸ του θρόνο καὶ στὸν εἰσιτήριο λόγο του *Περὶ τῆς πρὸς ἀλλήλους εἰρήνης κάλεσε τὸν λαὸ νὰ δείξει τὸν προσήκοντα σεβασμὸ πρὸς τοὺς θειοτάτους βασιλεῖς*.<sup>107</sup>

Ἀλλὰ ποιοὶ ἦταν οἱ Ζηλωτές; Πρόδρομοι τῆς Γαλλικῆς Ἐπανάστασης, πρωτοπόροι τῶν ταξικῶν ἀγώνων, κοινωνικοὶ μεταρρυθμιστές, καλοὶ καὶ ἀκαμπτοὶ ἐπαναστάτες, ὅπως περιγράφονται ἀπὸ τὸν O. Tafrali, *Thessalonique au quatorzième siècle* (Παρίσι 1913) καὶ ἀπὸ μαρξιστὲς ἱστορικοὺς στὴν συνέχεια, ἡ ἣταν οἱ ἡγέτες ἑνὸς ἐπαναστατικοῦ κινήματος σὲ μία περίοδο κοινωνικῆς ἀποσύνθεσης, δίχως νὰ διέπονται ἀπὸ κάποια ἰδεολογία ἢ νὰ ἔχουν κατὰ νοῦ ἕνα κυβερνητικὸ πρόγραμμα (G. Weiss, *Ioannes Kantakuzenos*, 100-102);<sup>108</sup> Παλιότερα ὑποστήριζαν ὅτι οἱ ἀπόψεις τοὺς γύρω ἀπὸ τὶς δημεύσεις τῶν περιουσιῶν τῶν πλουσιῶν καὶ ἡ ἀξιοποίησή τους γιὰ τὸ κοινὸ καλὸ ἀπηχοῦνταν στὴν κριτικὴ ποὺ ἄσκησε ὁ Νικόλαος Καβάσιλας κατὰ τῆς ἐκποιήσεως τῆς ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας (*Λόγος περὶ τῶν παρανόμως τοῖς ἀρχουσιν ἐπὶ τοῖς ἱεροῖς τολμωμένων*), ἀλλὰ ὁ I. Ševčenko ἀπέδειξε ὅτι τὸ κείμενο αὐτὸ δὲν ἔχει καμία σχέση μετὰ τὸ κοινωνικὸ πρόγραμμα τῶν Ζηλωτῶν.<sup>109</sup> Ἡ κοινωνικὴ τους

107. Λαῖου, «Κοινωνικὸς χαρακτήρας τοῦ δεύτερου ἐμφυλίου πολέμου. Οἱ Ζηλωτές τῆς Θεσσαλονίκης», 159-160. Nicol, *Οἱ τελευταῖοι αἰῶνες τοῦ Βυζαντίου*, 359-361.

108. Γιὰ τὶς ἀπόψεις ποὺ ἔχουν κατὰ καιροὺς προταθεῖ γιὰ τοὺς Ζηλωτές, βλ. J.W. Barker, «Late Byzantine Thessalonike: A Second City's Challenges and Responses», *DOP* 57 (2003) 29-32.

109. I. Ševčenko, «Nicolas Cabasilas' Anti-Zealot Discourse: A Reinterpretation», *DOP* 11 (1957) 81-171. —ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «A Postscript on Nicolas Cabasilas' Anti-Zealot Discourse», *DOP* 16 (1962/1963) 403-408. Πβ. καὶ P. Charanis, «Observations on the Anti-Zealot Discourse of Cabasilas», *Revue des études sud-est européennes* 9 (1971) 369-376.

προέλευση ἔχει προκαλέσει ἀρκετὲς συζητήσεις. Οἱ περισσότεροι μελετητὲς τοὺς τοποθετοῦν στὰ μεσαῖα κοινωνικὰ στρώματα,<sup>110</sup> ἂν καὶ ὁ Καντακουζηνὸς τοὺς ταύτιζε μετὰ τὸν δῆμο, τοὺς πένητες καὶ τοὺς ἀτίμους, ποὺ ἔγιναν πάραυτα πλούσιοι, λεηλατώντας τὶς περιουσίες τῶν ἀριστοκρατῶν (II, 234,6-11. 235.3-5). Ὁ ἴδιος γράφει ἐπίσης ὅτι εἶχαν ὡς ἐμβλημα τῆς ἐπανάστασής τους ἕνα σταυρὸ (II, 234,11-17), καὶ ἄλλοι σημειώνει ὅτι διακωμωδοῦσαν τὰ μυστήρια τῆς ἐκκλησίας, ἀναβαπτίζοντας τοὺς ὁπαδοὺς τοῦ Καντακουζηνοῦ σὲ στέρνες γιὰ νὰ ξεπλύνουν τὸ μίασμά τους (II, 570,21-571,1). Ἀλλὰ καὶ ὁ Φιλόθεος Κόκκινος τοὺς τοποθετεῖ στὰ κατώτερα κοινωνικὰ στρώματα, τονίζοντας ὅτι δὲν ἀνῆκαν στὰ μέλη τῆς βουλῆς τῶν ἀρίστων, οὔτε στὴν δεύτερη καὶ μέση μοῖρα, ἀλλὰ στὸν χύδην ὄχλο. Προσθέτει ἀκόμη ὅτι ἐπρόκειτο γιὰ ξένους, ποὺ εἶχαν ἔρθει ἀπέξω καὶ ἀπὸ τὰ γύρω νησιά: ἀλλὰ τοῦ πολλοῦ καὶ συρφετώδους ἀνθρώπου, καὶ τούτων οὐχ ἡμεδαπῶν, ἀλλ' ἐπηλύδων τινῶν βαρβάρων ἔκ τε τῶν ἡμετέρων ἐσχατιῶν καὶ τῶν κύκλωθεν νήσων.<sup>111</sup> Οἱ ἀναφορὲς τῶν πηγῶν παρουσιάζουν τὸ πολίτευμά τους οὐσιαστικὰ σὰν ὀχλοκρατικὸ. Κατὰ τὸν Γρηγορᾶ, τὸ σύστημα ποὺ ἐφάρμοσαν δὲν ἦταν οὔτε ἀριστοκρατικὸ, ὅπως ἐκεῖνο ποὺ ἐπέβαλε ὁ Λυκούργος στοὺς Σπαρτιάτες οὔτε ἔμοιαζε μετὰ τὸ δημοκρατικὸ πολίτευμα τοῦ Σόλωνα ποὺ υἱοθέτησαν οἱ Ἀθηναῖοι, ἀλλ' ὀχλοκρατία ξένη τις καὶ οἷαν φέροι ἂν καὶ ἄγοι τὸ αὐτόματον — ἦταν μιὰ ὀχλοκρατία πρωτόφαντη ποὺ τὴν ἔφερνε

110. P. Charanis, «Internal Strife in Byzantium during the Fourteenth Century», 213-214. M.J. Sijuzumov, «K voprosu o charaktere vystuplenija Zilotov», *VizVre* 28 (1968) 27-31. E. Werner, «Gesellschaft und Kultur im XIV. Jahrhundert: Sozial-ökonomische Fragen», *Actes du XIVe Congrès International des Études Byzantines*, Bucarest 6-12 September 1971, I, 164-166.

111. Φιλόθεος Κόκκινος, *Βίος ἁγίου Σάβα*, ἔκδ. Δ. Τσάμη, 164,26-36, ἰδίως 33-35. Ἡ θεωρία ὅτι τὸ κίνημα τῶν Ζηλωτῶν ἐπηρεάστηκε ἀπὸ τὰ ἐπαναστατικὰ γεγονότα ποὺ διαδραματίστηκαν στὴν Γένουα τὴν περίοδο 1339-1344 καὶ ἀπὸ ἀκτιβιστὲς τῆς γενουατικῆς ἀποικίας στὴν Θεσσαλονίκη (ἐπηλύδων τινῶν βαρβάρων), ἀμφισβητήθηκε μετὰ πειστικὰ ἐπιχειρήματα ἀπὸ τὸν I. Ševčenko, «The Zealot Revolution and the Supposed Genoese Colony in Thessalonica», *Προσφορά εἰς Σ.Π. Κυριακίδη*, Θεσσαλονίκη 1953, 603-617. Βλ., ὡστόσο, καὶ τὴν ἀντίθετη ἄποψη τῆς V. Hrochová, «La révolte des Zélotés à Salonique et les communes italiennes», *ByzSlav* 22 (1961) 1-15.



καὶ τὴν πῆγαινε ἐδῶ καὶ ἐκεῖ ἡ μοῖρα (XVI 1, 796, 11-12). Μερικοὶ τολμηροί, συνεχίζει ὁ Γρηγοράς, ἀφοῦ πῆραν μὲ τὴν βία τὴν ἐξουσία, καταδίδωσαν ὅλον τὸν κόσμον, παρασέρνοντας τοὺς φτωχοὺς μὲ τὴν δημαγωγία τους: καὶ τῶν πλουτύντων ἀφαιρούμενοι τὰς οὐσίας [...] καὶ μηδενὶ τῶν ἐξωθεν ὑπεῖξαι κελεύοντες ἡγεμόνων, ἀλλὰ τοῦτ' εἶναι κανόνα καὶ νόμον τοῖς ἄλλοις, ὅπερ ἂν ἐκεῖνοις δόξειεν (XVI 1, 796, 16-18). Συνεπῶς, τὸ προφίλ τῶν Ζηλωτῶν παραμένει ἐν πολλοῖς ἕως καὶ τῶρα αἰνιγματικό. Ἀπὸ τοὺς ἀρνητικούς χαρακτηρισμοὺς τῶν πηγῶν, δηλαδὴ τὰ περὶ τῶν δημεύσεων τῶν περιουσιῶν τῶν πλουσιῶν καὶ τῶν βιαιοπραγιῶν ποὺ διέπραξαν, δὲν συνάγεται τίποτε τὸ συγκεκριμένο. Ὅποτε οἱ κοινωνικὲς μεταρρυθμίσεις ποὺ εἰσήγαγαν καὶ οἱ ἀγῶνες ποὺ διεξῆγαν ἐναντίον τῆς φεουδαρχίας μέσῳ τῆς ἐπανάστασης ἀποτελοῦν οὐσιαστικὰ ὑποθέσεις, δεδομένου ὅτι τίποτε σχετικὸ δὲν παραδίδεται στὶς πηγές. Ἀπὸ τὴν ἄλλη, ἡ δήμευση τῶν περιουσιῶν τῆς ἀριστοκρατίας ἀπὸ μόνῃ τῆς συνιστᾶ μιὰ πολιτικὴ πράξη μὲ ἰδεολογικὸ περιεχόμενο.<sup>112</sup> Οἱ κοινωνικὲς καὶ οἰκονομικὲς ἀντιθέσεις στὴν περίοδο τοῦ ἐμφυλίου ἀναμφίβολα πῆραν τὴν μορφή κοινωνικοῦ ἀγῶνα. Ὁ Διάλογος πλουσιῶν καὶ πενήτων τοῦ Μακρεμβολίτη καταδίκασε τὴν κοινωνικὴ ἀνισότητα, ἔθετε ὑπὸ ἀμφισβήτηση τὰ προνόμια τῶν δυνατῶν, ἔστω καὶ ἂν ὁ συγγραφέας δὲν ἐμφοροῦνταν ἀπὸ ριζοσπαστικὲς ἰδέες.

Τὴν περίοδο τοῦ ἐμφυλίου πολέμου, τὸ λαϊκὸ στοιχεῖο χρησιμοποιήθηκε ἐναντίον τῶν ἀντιπάλων τοῦ θρόνου. Στὶς περιοχὲς ποὺ ἤλεγχε ἡ ἀντιβασιλεία, ἡ ἐξουσία τῆς δὲν ἀμφισβητήθηκε ἀπὸ τὸν λαό. Οὔτε δημιουργήθηκε ἐπαναστατικὸ κίνημα στὴν πρωτεύουσα παρόμοιο μὲ ἐκεῖνο τῶν Ζηλωτῶν τῆς Θεσσαλονίκης. Οἱ ἐξεγέρσεις ξέσπασαν στὶς πόλεις καὶ στὶς ἐπαρχίες, ποὺ ἀντιστάθηκαν στὸν Καντακουζηνὸ καὶ στοὺς φεουδάρχες συμμάχους του. Γιὰ πρώτη φορὰ ὅμως οἱ πόλεις ξεσηκώθηκαν μαζί μὲ τὴν κεντρικὴ ἐξουσία ἐνάντια στὴν φεουδαρχικὴ ἀριστοκρατία.<sup>113</sup> Συγκριτικὰ μὲ τὴν πρωτεύουσα, ἡ πολιτικὴ κατάσταση στὴν Θεσσαλονικὴ ἐξελίχθηκε διαφορετικὰ καὶ ἡ αἰτία θὰ πρέπει νὰ ἀναζητηθεῖ στὶς πολιτικοοικονομικὲς συνθῆκες τῆς πόλης. Πρῶτο καὶ κύριο, ἡ συντεχνία τῶν

112. Ostrogorsky, *Ἱστορία*, III, 211-212, 331-332. Charanis, «Internal Strife in Byzantium during the Fourteenth Century», 225-226.

113. G.G. Litavrin, «Vizantija v period graždanskoj voiny i dviženija Zilotov (1341-1355 gg.)», *Istorija Vizantii*, τ. 3, Μόσχα 1967, 138.

ἐργατῶν τῆς θάλασσας, τῶν παραθαλασσίων, ὅπως τοὺς ἀναφέρει ὁ Καντακουζηνός, διαδραμάτισε πρωτεύοντα ρόλο στὰ γεγονότα. Οἱ παραθαλάσσιοι στήριξαν τοὺς Ζηλωτὲς, οἱ ὁποῖοι δὲν ταυτίζονταν μαζί τους λόγῳ ταξικῆς διαφορᾶς, εἶχαν ὅμως κοινὸ στόχο — τὴν κατάληψη τῆς ἐξουσίας. Στὸ πλευρὸ τους στάθηκε ὁ Ἀλέξιος Ἀπόκαυκος, τὸν ὁποῖο στήριζαν μὲ τὴν σειρά τους οἱ ἔμποροι, οἱ βιοτέχνες καὶ οἱ ναυτικοί. Ἡ προσπάθειά τους νὰ ἐνισχύσουν τὴν κεντρικὴ ἐξουσία, ἀποδυναμώνοντας τὴν δύναμη τῶν φεουδαρχῶν βρῆκε ἀνταπόκριση στὶς λαϊκὲς μάζες ἀλλὰ τελικὰ δὲν εὐοδώθηκε. Τὸ κίνημα κατέρρευσε ὅταν ἡ ἀντιβασιλεία ἔχασε τὸν πόλεμο ἐναντίον τοῦ Καντακουζηνοῦ καὶ τῆς ἀριστοκρατίας. Ἔτσι χάθηκε καὶ ἡ εὐκαιρία νὰ ἀποτραπεῖ ἡ διάλυση τοῦ βυζαντινοῦ κράτους.<sup>114</sup>

### Βιβλιογραφία

Γ. ΚΟΡΔΑΤΟΣ, *Ἡ κομμούνα τῆς Θεσσαλονίκης (1342-1349)*, Ἀθήνα 1928. —G.G. LITAVRIN, «Vizantija v period graždanskoj voiny i dviženija Zilotov (1341-1355 gg.)», *Istorija Vizantii*, τ. 3, Μόσχα 1967, 135-160. —K.-P. MATSCHKE, *Fortschritt und Reaktion in der Bürgerkriegsperiode von 1341 bis 1354*, [Berliner byzantinistische Arbeiten — 42], Βερολίνο 1971. —Α. ΛΑΪΟΥ, «Κοινωνικὸς χαρακτήρας τοῦ δεύτερου ἐμφυλίου πολέμου. Οἱ Ζηλωτὲς τῆς Θεσσαλονίκης», *Ἱστορία τοῦ ἑλληνικοῦ ἔθνους: Ὑστεροβυζαντινοὶ χρόνοι (1204-1453)*, τ. Θ', Ἀθήνα 1980, 156-160. —D.M. NICOL, *Οἱ τελευταῖοι αἰῶνες τοῦ Βυζαντίου 1261-1453*, Ἀθήνα 1996. —J.W. BARKER, «Late Byzantine Thessalonike: A Second City's Challenges and Responses», *DOP* 57 (2003) 16-33.

114. Sjuzumov, «K voprosu o karaktere vystuplenija Zilotov», 28-37. Matschke, *Fortschritt und Reaktion in der Bürgerkriegsperiode von 1341 bis 1354*, 24-25, 177-181.



[ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΝ  
ΤΕΛΕΣΘΕΝΤΩΝ ΤΟΙΣ ΖΗΛΩΤΑΙΣ]

Ἐν Θεσσαλονίκη δὲ ὁ πρωτοστράτωρ, ὥσπερ ἔφημεν, ἀμφίβολος ὦν καὶ περὶ  
τῶν βασιλέων ὅτῳ πρόσθεται φανερώς διασκεπτόμενος, μαλακώτερόν τε τῶν  
πραγμάτων ἦπτετο καὶ τοὺς λεγομένους Ζηλωτάς, οἱ ὑπὲρ βασιλέως τοῦ  
Παλαιολόγου βασιλεῖ τῷ Καντακουζηνῷ ἡρῶντο πολεμεῖν, αὐξανομένους κατὰ  
5 μικρὸν περιεώρα, τοῦτο μὲν, μὴ φανερός γένοιτο τὰ Καντακουζηνοῦ τοῦ βα-  
σιλέως ἡρημένος, δεδοικώς, (ἡ γὰρ θυγάτηρ αὐτῷ καὶ ἡ γυνή, αἱ ἦσαν ἐν  
Βυζαντίῳ, καὶ ἡ ἄλλη περιουσία οὐκ εἶναι πράττειν ἃ ἡρεῖτο, ἐμβάλλουσιν εἰς  
ἀγωνίαν, μὴ δι' αὐτὸν πολλοῖς προσομιλήσωσι κακοῖς,) τοῦτο δ' ὅτι καὶ Θεσ-  
σαλονικέων οὐ μόνον ἡ στρατιά, οἱ ἦσαν οὐκ ὀλίγοι, ἀλλὰ καὶ τῶν πολιτῶν οἱ  
10 δυνατοὶ τὰ βασιλέως τοῦ Καντακουζηνοῦ ἡρημένοι πρὸς ἀμέλειαν ἐνήγον, οἷς  
ἐθάρρει, ὅτε βούλοιτο, περιέσεσθαι τῶν Ζηλωτῶν. ἐπεὶ δὲ ἐκεῖνοι διὰ τὴν μέλ-  
λησιν ἐκείνου ἦσαν οὐκ εὐκαταφρόνητοι καὶ τὸν δῆμον ἀνηρέθισαν κατὰ τῶν  
δυνατῶν, τοῦ πρωτοστράτορος ἡδὴ ἐγνωσμένου τὰ Καντακουζηνοῦ τοῦ βασιλέως  
δρᾶν, ἐπιθέμενοι ἀθρόον, ἐξελαύνουσι τῆς πόλεως περὶ χιλίους ὄντας. συμβολῆς  
15 ὀλίγης γενομένης δι' ἀκροβολισμῶν, ἐν ᾗ καὶ τῶν πρωτοστράτορος οἰκετῶν  
ἐγένοντο ὀλίγοι τραυματίαι· ἐάλωσαν δὲ καὶ τῶν δυνατῶν τινες, οἱ οὐκ ἡδυ-  
νήθησαν τοῖς ἄλλοις τῇ πρώτῃ συνεκπεσεῖν ὁρμῇ. ὑφ' ἑαυτοῖς δὲ οἱ Ζηλωταὶ τὴν  
πόλιν ποιησάμενοι, ἐτράπησαν εἰς τὰς οἰκίας τῶν φυγάδων καὶ αὐτάς τε  
καθήρουν καὶ τὰς οὐσίας διήρπαζον, καὶ τὰλλα ἔπραττον, ὅσα ἦν εἰκὸς αὐτοὺς  
20 ἀνθρώπους ὑπὸ πενίας συνελαυνομένους καὶ εἰς ὕβριν ἐξενηνεγμένους διὰ τὴν  
ἀθρόαν εὐπορίαν. εἰς τοσοῦτον δὲ ἀπονοίας καὶ τόλμης ἦλθον, ὥστε καίτοι τὰ  
δεινότατα τολμῶντες, σταυρόν ἐκ τῶν ἱερῶν ἀδύτων ἀρπάζοντες, ἐχρῶντο ὥσπερ  
σημαία καὶ ὑπὸ τούτῳ ἔλεγον στρατηγεῖσθαι, οἱ τῷ πολεμίῳ μᾶλλον τοῦ  
σταυροῦ ἀγόμενοι. καὶ εἴ τις πρὸς τινα ἔκ τινων ἰδίων ἐγκλημάτων διεφέρετο,  
25 τὸν σταυρόν ἀρπάζων, ἐχώρει κατὰ τῆς οἰκίας, ὡς δὴ τοῦ σταυροῦ κελεύοντος.  
καὶ ἦν εὐθύς ἀνάγκη ἐκ θεμελίων ἀνεσπᾶσθαι, ὁρμῇ τε ἀλογίστῳ καὶ κέρδους  
ἐπιθυμίᾳ τοῦ δήμου ἐπομένου. ἐπὶ δύο μὲν οὖν καὶ τρισὶν ἡμέραις ἡ Θεσσαλονίκη  
ὥσπερ ὑπὸ πολεμίων ἐδρῶτο, καὶ οὐδὲν ἦν ὅ,τι μὴ τελούμενον ὠρᾶτο τῶν ἐπὶ  
ἀλώσει γινομένων πόλεων. οἱ τε γὰρ κρατήσαντες νύκτωρ καὶ μεθ' ἡμέραν κατὰ  
30 συστάσεις διόντες, βοαῖς ἐχρῶντο καὶ ἀλαλαγμοῖς καὶ τὰ τῶν ἐαλωκότων ἡγόν

τε καὶ ἔφερον· καὶ οἱ νενικημένοι στένοντες ἐν ἀδύτοις κατεκρύπτοντο, ἀγαπητὸν  
ἡγούμενοι, ὅτι μὴ αὐτίκα ἀποθνήσκοιεν. ἐπεὶ δέ, ὣν ἔδει διεφθαρμένων, παύσαιτο  
ἡ ταραχή, οἱ Ζηλωταὶ αὐτίκα ἐκ πενεστάτων καὶ ἀτίμων πλούσιοι καὶ περιφανεῖς  
γεγενημένοι, πάντα ἤγον δι' ἑαυτῶν, καὶ τοὺς μέσους μετήεσαν τῶν πολιτῶν, ἡ  
35 συνασχημονεῖν ἀναγκάζοντες αὐτοῖς, ἡ τὴν σωφροσύνην καὶ τὴν ἐπιείκειαν ὡς  
Καντακουζηνισμόν ἐπικαλοῦντες. ἐν Θεσσαλονίκη μὲν οὖν τοιαῦτα ἐτελεῖτο.

[Ἰωάννης Καντακουζηνός, Ἱστοριῶν, ἐκδ. L. Schopen, II, 233,8-235,9]

Σχόλια

1. ὁ πρωτοστράτωρ: Πρόκειται γιὰ τὸν Θεόδωρο Συναδηνό (PLP 27120), ὁ ὁποῖος  
σχεδίαζε νὰ παραδώσει τὴν Θεσσαλονίκη στὸν Ἰωάννη Καντακουζηνό, ἀλλὰ μὲ τὴν  
ἐξέγερση τῶν Ζηλωτῶν διέφυγε στὸ Γυναικόκαστρο (1342), βορειοδυτικὰ τῆς πόλης,  
καὶ στὴν συνέχεια προσχώρησε στὶς δυνάμεις τῆς ἀντιβασιλείας, τιμηθεὶς μὲ τὸ ἀξίωμα  
τοῦ πρωτοβεστιάριου. Weiss, *Ioannes Kantakuzenos*, 94-95.

[ΟΤΙ ΕΣΤΑΣΙΑΣΕ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΑΠΟΚΑΓΚΟΥ  
Ο ΕΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚῃ ΔΗΜΟΣ]

Ὑπὸ δὲ τοὺς αὐτοὺς χρόνους καὶ ὁ ἐν Θεσσαλονίκη δῆμος ἀνέιλε πολλοὺς τῶν  
πολιτῶν ἐξ αἰτίας τοιαύτης. ὁ τοῦ μεγάλου δουκὸς υἱὸς Ἀπόκαυκος ὁ Ἰωάννης,  
μέγας ὦν περιμικτήριος τὴν ἀξίαν, τὴν ἀρχὴν Θεσσαλονίκης ἐπιτετραμμένος,  
οὐθ' οὕτως εἶχεν, ὥστε μαίνεσθαι κατὰ τῶν ἡρῆσθαι δοκούντων τὰ Καντακου-  
5 ζηνοῦ τοῦ βασιλέως, οὔτε φανερώς συνέπραττεν αὐτοῖς. ὁρῶν δὲ τοὺς Ζηλωτάς  
ἰσχύοντας ἐπιπολὺ καὶ τὴν πόλιν πᾶσαν ἄγοντας δι' ἑαυτῶν, ἐκείνῳ δὲ κενὸν  
ὄνομα τῆς ἀρχῆς περιλειπόμενον, δεινὰ ἐποιεῖτο καὶ ἡγανάκτει οὐ μετρίως.  
Παλαιολόγος γὰρ ὁ Μιχαήλ, κεφάλαιον ὦν τῶν Ζηλωτῶν καὶ συνάρχειν ἐκείνῳ  
τεταγμένος, λυπηρὸς ἦν μάλιστα, τῇ ἐξουσίᾳ χρώμενος οὐκ ἴσως. τὸ μὲν οὖν



10 φανερώς ἀντικαθίστασθαι πρὸς πόλεμον οὐκ ἐδοκίμαζεν. ἐδεδίδει γὰρ πολλοὺς ὄντας τοὺς Ζηλωτὰς καὶ τὸν δῆμον ἀγόμενον ὑπ' ἐκείνων, ἄλλως θ' ὅτι καὶ ὁ πατὴρ ἐκείνῳ ἔτι ἔζη. ἐσκέψατο δὲ τρόπον δὴ τινι ἐτέρῳ διαφθεῖρειν καὶ τὴν ἀρχὴν ἅπασαν ἐφ' ἑαυτὸν μετὰγειν τῶν πραγμάτων, καὶ τοὺς μάλιστα ἀρίστους καὶ

15 τὰ Καντακουζηνοῦ δοκοῦντας ἡρῆσθαι τοῦ βασιλέως ὑπεποιεῖτο καὶ προση-  
ταιρίζετο, συνομιλῶν ἡδέως καὶ παραφαίνων ἀμυδρῶς, ὡς τὰ ἴσα καὶ αὐτὸς αὐτοῖς αἰροῖτο. ἐπεὶ δ' ἐκεῖνοι ῥᾶστα προσεχώρουν καὶ σύστημα ἦν περὶ αὐτὸν οὐκ ἀγεννές, ἐπεβούλευεν εὐθέως ἀποκτείνειν τὸν συνάρχοντα. συνεξώρμων δὲ μάλιστα καὶ οἱ φίλοι, ἀπεχθῶς περὶ ἐκεῖνον μετὰ πάσης ἔχοντες ὑπερβολῆς. οὐδὲν γὰρ παροινίας καὶ πικρίας ἐκεῖνος πρὸς αὐτοὺς ἐνέλιπε κατὰ τὸν τοῦ

20 πολέμου χρόνον, τὰς τε οὐσίας δημεύων καὶ δεσμωτηρίοις κατακλείων καὶ ὑπερ-  
ορίους ποιῶν τοὺς πλείους, καὶ πᾶσαν κακίας ἐνδεικνύμενος ὑπερβολὴν. ἦν γὰρ μάλιστα ἔχων εὐφυῶς περὶ τὸ κακουργεῖν, καὶ μικρᾶς ἔνεκα αἰτίας καὶ ὑποψίας μόνης μεγάλας δίκας ἀπαιτῶν. ἐπεὶ δὲ ἐδέδοκτο ἀποκτείνειν, καὶ ὑφίστατο τὸ ἔργον τις τῶν πρότερον ὑπ' ἐκείνου πολλὰ κεκακωμένων, Ἀπόκαυκος τοὺς περὶ

25 αὐτὸν ἔχων πάντας ἔνδον ὠπλισμένους, ἵνα μὴ ὥσι κατάφωροι νεωτερίζοντες, πρὸς τὰ τῆς πόλεως μάλιστα ἀοίκητα μέρη ὑπεχώρει, τοῦ δῆμου τὴν κίνησιν ὑποπτεύων καὶ τὴν ἐκ τοῦ φόνου ταραχὴν σκηψάμενος δέ τι βουλευέσθαι τῶν κοινῶν, μετεκαλεῖτο καὶ τὸν συνάρχοντα, ὡς κοινωνήσοι τῆς βουλῆς. ὁ δὲ μηδὲν εἰδὼς τῶν ἐσκαιωρημένων ὀλίγους ἔχων περὶ αὐτὸν, ἦκε πρὸς ἐκεῖνον. λόγων δὲ ἀμφιβόλων κεκινημένων, ὁ Παλαιολόγος, οἷα δὴ πρότερον ἐκ τοῦ ὑπερέχοντος τοῖς ἄλλοις εἰθισμένος ὁμιλεῖν, καὶ τότε τραχυτέρας τὰς ἀποκρίσεις ἐποιεῖτο· οἱ δὲ μᾶλλον ἐξεπίτηδες ἡρέθιζον τρεπόμενοι πρὸς ὕβρεις. ὁ δὲ ὑποπτεύσας ὅπερ ἦν, νεωτερίζειν βούλεσθαι ἐκείνους, ὥρμητο μὲν πρὸς φυγὴν, τὰ ἔσχατα δια-  
θήσειν ἀπειλῶν. φθάσας δὲ ἐκεῖνος ὁ τὸ ἔργον ὑποστάς, ὥθησε τὸ ξίφος κατὰ τῶν

35 σπλάγχων καὶ ἀπέκτεινεν. εὐθὺς μὲν οὖν οἱ Ζηλωταὶ ὑπεχώρουν καὶ κατεδύοντο εἰς χηραμούς, ὃ, τε δῆμος οὐδὲν ὑπὲρ τοῦ πεσόντος ἡγανάκτησεν. ἦν γὰρ οὐδὲ πρότερον καλῶς διακείμενος περὶ τοὺς Ζηλωτὰς. ἦσαν γὰρ ὁμοίως καὶ περὶ τὰ θεῖα ὥσπερ καὶ περὶ τὰ ἀνθρώπινα ὑβρίζοντες καὶ πολλὰ ἐπιδεικνύμενοι τὴν μοχθηρίαν. οὐ μόνον γὰρ ἡδίκουν ἀδεῶς καὶ διεπόρθουν τὴν χώραν ἐπιόντες, καὶ

40 τὰς κοινὰς συμφορὰς ἀφορμὰς ποιούμενοι ἰδίας εὐπραγίας, ἀλλὰ καὶ κατὰ τὰς ἀγυιάς, δεξαμένας τινας ὕδατος πληροῦντες, εἶτα καὶ ὑφάπτοντες κηρούς, τινας τῶν τὰ Καντακουζηνοῦ ἡρῆσθαι δοκούντων βασιλέως συλλαμβάνοντες, ὄντας ἐκ

τοῦ δῆμου, ἀνεβάπτιζον ὡς ἀπομοσαμένους τὸ βάπτισμα διὰ τὴν ἐκείνου κοι-  
νωνίαν· τοὺς τε παριόντας ἐκέλευον ἀργύριον ῥῆτὸν κατατίθεσθαι εἰς τὴν ἑορτήν.

45 καὶ ἦν ἀνάγκη πράττειν κατὰ τὸ ἐκείνων κέλευσμα, ἢ ὑποπτεῦσθαι αὐτίκα ἦν, ὡς τὰ Καντακουζηνοῦ τοῦ βασιλέως ἡρημένον καὶ ἀχθόμενον πρὸς τὴν ἐρεσχε-  
λίαν. μετὰ τοῦτο δὲ μεθύοντες ἐν καπηλείοις, καὶ τὰ ἄλλα ἐξωρχοῦντο τῶν Χριστιανῶν μυστήρια, τῆς δίκης ἀνεχομένης καὶ ἀμελούντων τῶν κεραυνῶν. ὣν τὴν ἀτοπίαν μισήσας καὶ ὁ δῆμος, πρότερόν τε ἐκ τινων αἰτιῶν κεκινημένος, τῶν

50 Ζηλωτῶν τινας ἐν τῷ τῆς θεοτόκου τῆς ἀχειροποιήτου τεμένει τοὺς μὲν ἀπέ-  
σφαξαν ἀνηλεῶς, ἕνα δὲ καὶ διὰ τῆς ἀγορᾶς κατέσυραν, λίθοις βάλλοντες καὶ ξύλοις τοῖς προστυχοῦσιν, ἕως ἀπέπνευσε συρόμενος· καὶ τότε οὐδὲ ἡγανάκτησε διὰ τὸν Παλαιολόγου φόνον, ἀλλὰ δῆλος ἦν ἡδόμενος ἐπὶ τῷ ἀποσκευάζεσθαι τοὺς Ζηλωτὰς.

### Σ Β

55 Ἀπόκαυκος δὲ μετὰ τῶν ἄλλων, ἐπεὶ τὴν προδοσίαν κατενόουν καὶ τὸν κίνδυνον περιεστηκότα συνεώρων, ὥρμητο φεύγειν ἔξω τειχῶν. συνέβη δὲ τὸν τὰ κλεῖθρα τῆς ἄκρας κατέχοντα τῶν Ζηλωτῶν ἕνα εἶναι, ὃς ἐπεὶ διχοστατοῦντας εἶδε καὶ ὥρμημένους φεύγειν, συνείς τὸ μέλλον, ἀπεκρύπτετο τὰ κλεῖθρα ἔχων. πολὺ δὲ τῶν πυλῶν ἐκατέρων τῆς ἄκρας ἀλλήλων διεχουσῶν, Ἀπόκαυκος μὲν μετὰ τῶν

60 ἄλλων ἐχώρουν ἐπὶ τὴν ἐξάγουσαν τῶν τειχῶν. ἐπεὶ δὲ ἦν κεκλεισμένη, ἐπεχεί-  
ρουν διακόπτειν· ὁ δῆμος δὲ ὁ τῆς ἄκρας, (πόλει γὰρ τινι ἔοικε μικρᾷ καὶ οἰκήτορας ἰδίους ἔχει,) οὐκ εἶων διαδιδράσκειν ἐπαγαγόντας αὐτοῖς τὸν δῆμον, ἀλλ' ἔνδον μένοντας ἀμύνεσθαι τοὺς ἐπιόντας μετ' αὐτῶν. ἐν ᾧ δὲ ταῦτα ἐτελεῖτο, ὁ δῆμος πῦρ ἐνέισαν ταῖς πύλαις τῆς ἄκρας ταῖς πρὸς τῇ πόλει, ἐπεὶ μηδεὶς

65 ἡμύνετο. Στρατήγιος δὲ ὁ τὰ κλεῖθρα ἔχων (οὕτω γὰρ ὠνόμαστο,) ἦνοιγεν ἐλθῶν, καὶ ὁ δῆμος εἰσερχεῖτο, καὶ αὐτίκα μὲν πρὸς ταῖς πύλαις δύο τῶν πολιτῶν ἀπέσφαξαν, ἔπειτα πρὸς ἀρπαγὴν ἐτράποντο ὅπλων τε καὶ ἵππων. Ἀπόκαυκος γὰρ καὶ οἱ ἄλλοι, ὅτι ἐάλωσαν ἰδόντες, ἐπεὶ μὴ φεύγειν ἦν, τῶν ἵππων ἀπο-  
βαίνοντες καὶ ἀποδύόμενοι τὰ ὅπλα κατεκρύπτοντο, ἐλάνθανον δὲ ὀλίγοι, τοὺς

70 πλείους δὲ ἀποδύοντες κατέλειπον γυμνοὺς. Κωκαλᾶς δὲ καὶ Παλαιολόγος περιεποιοῦντο τοὺς στρατιώτας καὶ ἐκέλευον μὴ ἀποδύειν· ἄμα δὲ καὶ τοὺς ἵππους εὐρίσκοντες παρείχοντο ἐκάστω, ἀμειβόμενοι τῆς προδοσίας, ἄμα δ' ὅτι



καὶ ὄρκους αὐτοῖς πρότερον παρείχοντο, ὡς οὐδὲν πείσονται δεινόν, ἂν τοὺς ἄλλους προδιδῶσιν. οὕτω μὲν οὖν τὸ Καντακουζηνοῦ τοῦ βασιλέως μέρος προ-  
 75 δοθέν ὑπὸ τῆς στρατιᾶς ἡττάτο κατὰ κράτος. Κωκαλᾶς δὲ καὶ Παλαιολόγος τὸν μὲν δῆμον ἐξήλαυνον τῆς ἄκρας· ἥδη γὰρ διήρπαζον καὶ τὰ τῶν ἐγχωρίων, αὐτοὶ δὲ περιμείναντες ἄχρι νυκτός, τοὺς μὲν στρατιώτας πάντας οἴκαδε ἀπέπεμπον καὶ τινὰς τῶν φίλων αὐτοὶ διέσωζον· Ἀπόκαυκον δὲ καὶ τῶν πολιτῶν ὀλίγῳ ἐλάσσους ἑκατὸν κατέκλεισαν ἐν δεσμωτηρίῳ πρὸς τῇ ἀκροπόλει καὶ φρουρὰν  
 80 ἐπέστησαν αὐτοῖς. ἅμα δὲ ἔω εἰς τὴν ἐπιούσαν καὶ ἡ ἐκ Βεῤῥοίας στρατιὰ παρῆν. ἐπεὶ δὲ ἐπύθοντο, ὡς ἀλοῖεν οἷς ἦκον συμμαχεῖν, καταδραμόντες ἐλήϊσαντό τινα ὀλίγα, καὶ ἀνέστρεφον εἰς τὴν οἰκίαν. περὶ μέσην δὲ ἡμέραν φήμη τις προσ- ἐπιπτεν ἀθρόον πρὸς τὴν πόλιν, ὡς οἱ δεσμῶται πάλιν τὴν ἄκραν κατασχόντες τὴν ἐκ Βεῤῥοίας στρατιὰν εἰσδέχονται. ἐλέγετο δέ, ὡς τῶν Ζηλωτῶν τινες τὰ  
 85 τοιαῦτα καταψεύσαιντο ἐπὶ τῷ ἀποκτείνειν τοὺς δεσμώτας, καὶ ὁ δῆμος αὖθις τὰ ὅπλα ἀναλαβόντες ἐχώρουν πρὸς τὴν ἄκραν ὑπὸ τε θυμοῦ καὶ οἴνου στρα- τηγούμενοι. οἱ πρὸς τῇ ἄκρᾳ δὲ δέισαντες τὴν ἔφοδον τοῦ δήμου, μὴ τὰ ὄντα ἔνδον διαρπάσῃσι γενόμενοι, ἀπέκλεισαν τὰς πύλας· ἀναβάντες δὲ ἐπὶ τῶν  
 90 τειχῶν ἐδέοντο μὴ διαφθεῖρην σφᾶς, ὡς πᾶν ποιήσοντας τὸ κελευόμενον. οἱ δ' ἐκέλευον τοὺς δεσμώτας ἄγειν καὶ κατακρημνίζειν πρὸς αὐτοὺς, καὶ αὐτίκα οἱ δεσμῶται ἤγοντο γυμνοί. καὶ πρῶτον μὲν Ἀπόκαυκος κατεκρημνίσθη· οὕτω δὲ συμβὰν ὀρθὸς ἔστη καὶ ἔμεινεν ἐπιπολὺ, μηδενὸς προσάπτεσθαι τολμῶντος. ἔπειτα τις προσελθὼν τῶν Ζηλωτῶν, καὶ μαλακίαν τῶν ἄλλων κατηγορήσας, ἀπέτεμεν αὐτὸς τὴν κεφαλὴν μαχαίρᾳ. εἶτα καὶ οἱ ἄλλοι περιστάντες κατέτρωσαν  
 95 τὸ σῶμα ὅλον. ἔπειτα καὶ τοὺς ἄλλους ἐβρίπτουν ἀπὸ τῶν τειχῶν, ἀπαιτούντων ὀνομαστὶ τῶν Ζηλωτῶν, οὐκ ἐφ' ἓνα τόπον, ἀλλ' ἐπὶ πλείους. καὶ ὁ δῆμος θηριωδῶς καὶ ἀπανθρώπως κατηκόντιζον περιϊστάμενοι· ἐνίων δὲ ἀπέτεμνον καὶ κεφαλὰς, καὶ πάντας οὕτως ὡμῶς ἀπέκτειναν πλὴν ὀλίγων λίαν, οἱ ὑπὸ τῶν τὴν ἄκραν οἰκούντων κατεκρύπτοντο.

[Ἰωάννης Καντακουζηνός, *Ἱστοριῶν*, ἐκδ. L. Schopen, II, 568, 14-571, 15. 578, 21-581, 7]

## Σχόλια

2. Ἀπόκαυκος ὁ Ἰωάννης: Ὁ Γρηγορᾶς συσχετίζει τὴν ἀποσκίρτησή του τὸ 1345 ἀπὸ τοὺς Ζηλωτὲς μὲ τὴν δολοφονία τοῦ πατέρα του, ἐξαιτίας τῆς ὁποίας ἀναζητοῦσε τὸν τρόπο γιὰ νὰ παραδώσει τὴν πόλιν στὸν Καντακουζηνό. Κατέλαβε τὴν ἀκρόπολη τῆς πόλης μὲ τὴν σύμπραξη ἀριστοκρατῶν, ἀλλὰ τὸ ἐγχείρημά του δὲν στέφθηκε μὲ ἐπιτυχία — ἡ κακὴ τύχη τοῦ πατέρα του καταδίωκε καὶ τὸν ἴδιο (*Ρωμαϊκὴ Ἱστορία*, XVI 10, 740, 10-741, 6). Ὁ Γρηγορᾶς δὲν ὑπεισέρχεται σὲ λεπτομέρειες γύρω ἀπὸ τὴν ἀντεπανάσταση τοῦ Ἰωάννη Ἀποκαύκου, τὴν δολοφονία τοῦ ἀρχηγοῦ τῶν Ζηλωτῶν Μιχαὴλ Παλαιολόγου καὶ τὴν ἐκ νέου ἐπικράτηση τῶν Ζηλωτῶν.

8. Παλαιολόγος ὁ Μιχαήλ: Περὶ αὐτοῦ δὲν γνωρίζουμε τίποτε πέραν τῶν ὅσων ἀναφέρει ὁ Καντακουζηνός (πβ. *PLP* 21527). Ἡ δολοφονία του ἄφησε πάντως ἀδιάφορο τὸν δῆμο τῶν Θεσσαλονικέων: ὁ δῆμος οὐδὲν ὑπὲρ τοῦ πεσόντος ἡγανάκτησεν (Καντακουζηνός, II, 570, 15. 571, 13-14).

41-43. δεξαμενὰς — ἀνεβάπτιζον: Ὁ Καντακουζηνός δίνει τὴν ἐντύπωση ὅτι ὁ δῆμος ἀπὸ τὴν μία μεριὰ χαιρόταν γιὰ τὴν δολοφονία τοῦ ἀρχηγοῦ τῶν Ζηλωτῶν Μιχαὴλ Παλαιολόγου καὶ ἀπὸ τὴν ἄλλη συμπεριφερόταν μὲ ἀσέβεια πρὸς τὰ ἱερὰ καὶ ὅσια, ἐμπαίζοντας τὰ μυστήρια τῆς Ἐκκλησίας μὲ ἀναβαπτίσεις σὲ δεξαμενὰς τῶν ὁπαδῶν τοῦ Καντακουζηνοῦ (καὶ τὰ ἄλλα ἐξωρχοῦντο τῶν Χριστιανῶν μυστήρια, II, 571, 6-7). Οἱ Ζηλωτὲς σίγουρα δὲν ἦταν αἵρετικοὶ οὔτε σχετίζονταν μὲ τὴν αἵρεση τῶν Βογομί-λων, ὅπως ὑποστηρίχθηκε παλιότερα. Τὶ ἀκριβῶς σήμαιναν αὐτὲς οἱ ὑπερβολὲς τοῦ δήμου δὲν εἶναι ξεκάθαρο,μποροῦμε ὅμως νὰ ὑποθέσουμε ὅτι διασκέδαζαν ἀπλῶς τὸ πλῆθος, ἐφόσον οἱ παριστάμενοι γιὰ τὸ θέαμα ἔπρεπε νὰ πληρώσουν: τοὺς τε παριόντας ἐκέλευον ἀργύριον ῥητὸν κατατίθεσθαι εἰς τὴν ἐορτὴν (II, 571, 1-3). Weiss, *Joannes Kantakuzenos*, 96-97).

65. Στρατήγιος: Ἄγνωστος ἀπὸ ἄλλη πηγή κλειδοῦχος τῆς ἀκρόπολης τῆς Θεσ-σαλονίκης (*PLP* 26888).

70. Κωκαλᾶς: Ὁ Γεώργιος Κωκαλᾶς (*PLP* 14089) καὶ ὁ ἀρχηγὸς τῶν παραθα-λασσίων Ἀνδρέας Παλαιολόγος (*PLP* 21495) ἐναντιώθηκαν σχεδὸν ἐξαρχῆς στὸ σχέδιο



τοῦ Ἀπόκαυκου νὰ παραδώσει τὴν πόλη στὸν Καντακουζηνό. Τὴν ἀντιπολιτευτικὴ τους διάθεση ὁ Καντακουζηνὸς τὴν ἀπέδωσε στὴν φιλοδοξία τους νὰ πάρουν στὰ χέρια τους τὴν ἐξουσία: Ἀνδρέας δὲ ὁ Παλαιολόγος ἐδυσχέραιεν ἄλλων προτιμωμένων, ὧν ὤφeto αὐτὸς δίκαιος εἶναι ὑπερέχειν (II, 575, 1-2). Κωκαλᾶς δὲ οὐδ' αὐτὸς μὲν ἡσυχάζειν ἐγίνωσκεν ἐν τοῖς παροῦσιν, ἀλλὰ περὶ τῆς ἀρχῆς ἐπεβούλευεν Ἀποκαύκῳ· μᾶλλον γὰρ ἑαυτῷ ἢ ἐκείνῳ ὤφeto προσήκειν (II, 575, 17-19). Weiss, *Ioannes Kantakuzenos*, 97-98.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'

### ΤΟ ΙΣΤΟΡΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΚΕΝΟ ΜΙΑΣ ΕΚΑΤΟΝΤΑΕΤΙΑΣ

Ἀπὸ τὰ μέσα τοῦ 14ου αἰώνα ἕως καὶ τοὺς ἱστορικοὺς τῆς Ἀλώσεως ὑπάρχει ἓνα ἱστοριογραφικὸ κενὸ σχεδὸν μίας ἐκατονταετίας. Μᾶς παραδίδονται κυρίως χρονογραφικὰ κείμενα, τοπικὰ χρονικά καὶ μικρὲς ἱστορικὲς πραγματεῖες, ποὺ κατέγραψαν τὴν κατὰκτηση τῆς βαλκανικῆς χερσονήσου καὶ τὸν ἀποκλεισμὸ τῆς πρωτεύουσας ἀπὸ τοὺς Ὀθωμανοὺς. Ἡ συγγραφικὴ παραγωγή σὲ ἄλλους τομεῖς δὲν σημείωσε αἰσθητὴ κάμψη, ὥστε νὰ δικαιολογεῖ τὴν παραμέληση ὁλοκληρωμένων ἱστορικῶν ἔργων. Ἀλλὰ ἡ ἱστορία γράφεται κατὰ κανόνα ἀπὸ τοὺς νικητὲς, καὶ ἴσως αὕτῃ ἡ πραγματικότητα ἐξηγεῖ τὴν περίοδο τῆς σιωπῆς. Γεγονὸς εἶναι ὅτι ἀκόμη καὶ οἱ ἱστορικοὶ ποὺ ἔγραψαν γιὰ τὴν τελευταία ἄλωση καὶ κατὰ τὴν ἐξιστόρησή τους ἀναφέρθηκαν σὲ προγενέστερα τῆς μεγάλης καταστροφῆς γεγονότα (Δούκας, Χαλκοκονδύλης), αὐτοὶ οἱ ἴδιοι ἔστρεψαν περισσότερο τὴν προσοχή τους στὰ ἔργα καὶ τίς ἡμέρες τῶν κατακτητῶν παρὰ στὴν πάτριο ἱστορία. Προφανῶς δὲν εἶχαν ἀντικείμενο γιὰ νὰ γράψουν — τὴν πολιτικοστρατιωτικὴ δράση τὴν μονοπωλοῦσαν πλέον ἐπὶ δεκαετίες οἱ Τοῦρκοι, ἐνῶ τὴν ἐσωτερικὴ πολιτικὴ ἀμαύρωναν ἕως καὶ τίς παραμονὲς τῆς καταστροφῆς οἱ πολιτικοθηρησκευτικὲς ἀντιθέσεις καὶ ὁ ἔλεγχος τῆς ἐξουσίας. Ἀπὸ τὴν ἄλλη πλευρά, ἡ τουρκικὴ ἐπέλαση εἶχε προχωρήσει σχεδὸν μέχρι τίς πύλες τῆς πρωτεύουσας, ἡ ὁποία ἐπανειλημμένα ἀντιμετώπισε ἀπὸ τόσο κοντὰ τίς ἐχθρικές δυνάμεις.

Ἡ Πόλη ἔπρεπε νὰ ἔχει πέσει κανονικὰ κατὰ τὸν ὀκταετὴ ἀποκλεισμὸ τοῦ Βαγιαζίτ (1395-1402), ὁ ὁποῖος ἀπέσυρε ἀπροσδόκητα τὸν στρατὸ του γιὰ νὰ ἀντιμετωπίσει τὸν μογγόλο στρατηλάτη Τιμούρ στὴν μάχη τῆς Ἀγκυρας